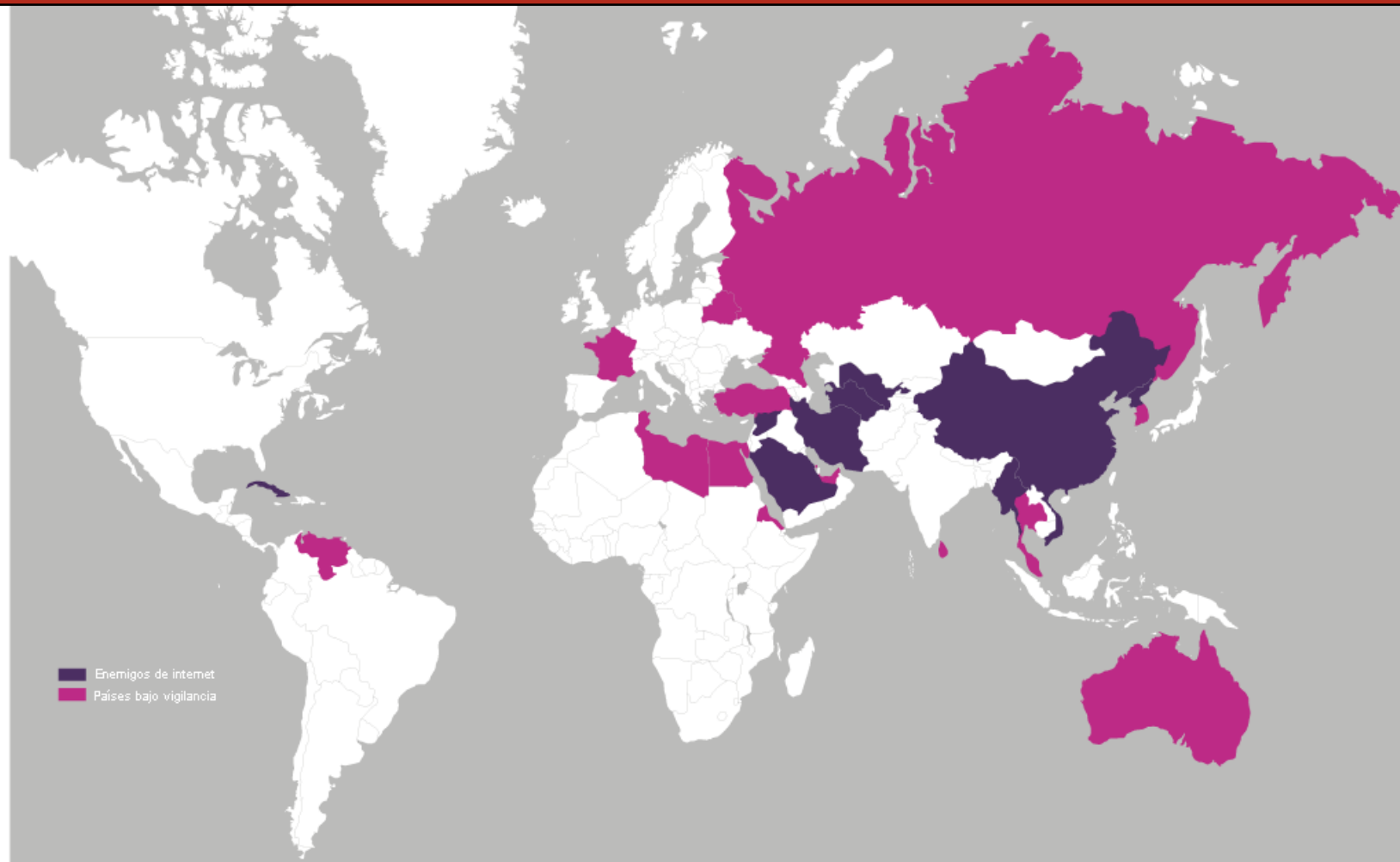


INFORME INTERNET 2011

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA



ÍNDICE

INTRODUCCIÓN pag.03

ÁFRICA

Eritrea pag.10

AMÉRICA

Cuba pag.13

Venezuela pag.17

ASIA

Australia pag.21

Birmania pag.23

Corea del Norte pag.28

Corea del Sur pag.32

China pag.35

Malasia pag.49

Sri Lanka pag.53

Tailandia pag.55

Vietnam pag.59

EUROPA

Bielorrusia pag.66

Francia pag.70

Rusia pag.77

Turkmenistán pag.82

Turquía pag.85

Uzbequistán pag.90

MAGREB - ORIENTE MEDIO

Arabia Saudí pag.94

Bahreim pag.98

Egipto pag.103

**Emiratos
Árabes Unidos** pag.108

Irán pag.112

Libia pag.119

Siria pag.122

Túnez pag.129

INTRODUCCIÓN

Nuevos medios: entre revolución y represión, la solidaridad en la Red frente a la censura

Primavera árabe: ¿apogeo de la Web?

El año 2010 vio la consagración de las redes sociales y del rol de la web como instrumento de movilización y de difusión de información. 250 millones de usuarios se unieron a *Facebook* en 2010. Al final del año, la red social contaba con 600 millones de miembros. 175 millones de personas utilizaban *Twitter* en septiembre de 2010, es decir, 100 millones más respecto al año pasado.

Los medios de comunicación occidentales elogiaron Internet y su papel “libertador” durante la revolución iraní de 2009. Según *The New York Times*, los manifestantes “disparaban *tweets*” frente a las balas. Sin embargo, *Twitter* fue utilizado sobre todo por la diáspora. La tesis de Evgeny Morozov, experto en Internet, desarrollada en su libro epónimo *The Net Delusion*, pone en duda el papel de Internet como herramienta de democratización. Es verdad que Internet es utilizada por los disidentes, pero también por las autoridades para difundir propaganda oficial y reforzar la vigilancia y el control de la población.

Internet es, ante todo, un instrumento, empleado para lo mejor y para lo peor. En los países más divididos, crea un espacio de libertad que no existiría de otra manera. Su potencial de difusión de información irrita a los dictadores y vuelve ineficaces los métodos tradicionales de censura. Así, algunos regímenes se dotan de recursos para vigilar

a los disidentes, especialmente vía *Facebook* y *Twitter*, e infiltrarse en sus redes.

Los términos “revolución *Twitter*” y “revolución *Facebook*” se pusieron de moda gracias a los acontecimientos que marcaron al mundo árabe a finales del año 2010 e inicios del 2011. Los movimientos en la red se combinaron con las manifestaciones fuera de la red, precipitando la caída de los dictadores. Las revoluciones tunecina y egipcia revelaron ser, ante todo, revoluciones humanas, impulsadas por Internet y las redes sociales.

Facebook y *Twitter* funcionaron como una caja de resonancia, transmitiendo y amplificando las frustraciones y reivindicaciones de los manifestantes. También permitieron al resto del mundo seguir en directo los acontecimientos, pese a la censura. El papel de los teléfonos móviles fue crucial en este contexto. Los periodistas alimentaron con imágenes los sitios donde se comparten fotos, videos, así como los sitios de *streaming*.

Las autoridades tunecinas impusieron un silencio mediático sobre los acontecimientos de Sidi Bouzid. Los medios de comunicación “tradicionales”, que no hablaban de los movimientos de protesta que comenzaban a sacudir el país, fueron remplazados, en su rol de fuente y vector de la información, por las redes sociales y los sitios web informativos, como *Nawaat.org*. *Facebook* sirvió de plataforma para que los internautas enviaran regularmente comentarios, fotos y videos. El sitio de *streaming*, *Bambuser.com*, también conoció su momento de gloria. Todos podían seguir los acontecimientos en directo. Los

llamados a manifestarse en la web se propagaron en otros países: Egipto, Libia, Yemen, Bahrein, Omán, Siria, Irak, Marruecos, incluso en China y Vietnam, entre otros.

Aumenta la potencia de Control 2.0

Se endurece la censura y la represión

La nueva estrategia de los regímenes autoritarios tiene que ver más con la manipulación y la propaganda en la red que con el bloqueo puro y duro. Ciertamente, países como China, Arabia Saudí o Irán todavía efectúan un filtrado severo, dirigido sobre todo a sitios de *microblogging* y a las redes sociales, que incluso tiende a acentuarse en periodos de tensión, pero sus internautas continúan aprendiendo a evadir la censura. China reforzó la Gran Muralla electrónica y arremetió contra el anonimato de los internautas y de los usuarios de teléfonos móviles. Uzbekistán, Siria, Vietnam –sólo por citar algunos– aumentaron la censura para acallar el eco de las revoluciones que agitaban al mundo árabe.

Hoy en día, uno de cada tres internautas no tiene acceso libre a la red. Se resta importancia a la censura en Internet. Unos 60 países practican la censura, ya sea a través del filtrado o del acoso a internautas. Otros podrían unírseles en los próximos meses y años. Por primera vez, Bangladesh bloqueó el acceso a sitios web por videos considerados ofensivos para el Profeta. Camboya censuró sitios informativos.

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS
POR LA LIBERTAD DE PRENSA**

Los arrestos de blogueros e internautas persisten, en 2010 se mantuvieron en el mismo nivel que el año precedente. Actualmente, 119 internautas se encuentran en prisión; en marzo de 2010 lo estaban 120. Si bien en el año 2010 varios blogueros conocidos fueron liberados - como Kareem Amer, en Egipto, algunos días después de que finalizara su pena, o Adnan Hadjizade y Emin Milli, en Azerbaiyán - las autoridades han encontrado nuevos métodos para limitar la libertad de acción de blogueros y ciberdisidentes. Las falsas liberaciones –como la del defensor de la causa mongola, *Hada*, en China–, las desapariciones forzadas, así como los arrestos domiciliarios, se multiplican.

Las prisiones más grandes para los net-ciudadanos continúan siendo China (77 encarcelados), Vietnam (18) e Irán (9). En Vietnam, una nueva ola de detenciones precedió al Congreso del Partido Comunista, que tuvo lugar en enero de 2011. En febrero de 2011 el régimen chino emprendió arrestos relacionados con los llamados a manifestarse inspirados en las revoluciones árabes. Las autoridades temen el riesgo del contagio. Por primera vez en China, usuarios de *Twitter* fueron arrestados por sus publicaciones en la red social.

Uno de estos prisioneros es Liu Xiaobo, el único Premio Nobel de la Paz encarcelado hoy en día. El anuncio de su premio, en diciembre de 2010, desencadenó una respuesta de una violencia rara: censura de los sitios de *microblogging*, de toda alusión a este reconocimiento, interpelaciones, ubicación en residencia vigilada de cientos de

allegados y partidarios del defensor de los derechos humanos y promotor de las libertades.

En Irán, por primera vez, internautas encarcelados fueron condenados a pena de muerte. La pena de prisión más severa pronunciada contra un bloguero, impuesta a Hossein Derakhshan, conocido como padre de la blogosfera persa, ascendía a 19 años y medio de cárcel.

En la era del “Control 2.0” se utilizan diversos métodos comprobados con el acuerdo de las autoridades, para impedir que los disidentes reinen en la red y controlar mejor el mensaje.

Refuerzo de la propaganda y de la manipulación

Primero, se generalizó el uso de ciberataques tipo *DoS* (Denial of Service), así como la práctica de *phishing*, el robo de las contraseñas de los usuarios para obtener información confidencial. Uno de los episodios más mediatizados fue sin duda el pirateo de *Google* y de otras veinte empresas en China, a finales de 2009 e inicios de 2010. Vietnam también utiliza los ciberataques para callar las voces disidentes; los sitios informativos independientes ubicados en el extranjero, y aquellos que trataron el tema del proyecto minero de explotación de bauxita, sufrieron las consecuencias en 2010. Birmania no sólo intentó paralizar varios medios de comunicación independientes de la red, sino que también quiso responsabilizar por la lentitud de la banda ancha a *hackers* que actuaban contra los intereses del país. Los

ciberataques también son un arma utilizada por los disidentes: en Irán, el “ciberejército verde” atacó sitios oficiales. El grupo de *hacktivistas* llamado *Anonymous* paralizó el sitio de la presidencia tunecina y del Parlamento, en enero de 2011, en el marco de la “Operación: Túnez”.

Precisamente en 2010 los regímenes autoritarios quisieron influir en la velocidad de conexión a Internet en su país, volviendo más lento el ancho de banda en periodos de elecciones o de manifestaciones. La velocidad de conexión se convirtió en el barómetro de la situación política y social de un país. Irán se volvió un maestro en la materia, utilizando ese procedimiento la víspera y el día de cada manifestación organizada por la oposición. Los regímenes derrocados de Ben Ali y de Mubarak también lo emplearon. Con frecuencia estas perturbaciones están acompañadas de interferencia o del corte de las redes de telefonía móvil en las zonas concernidas, como sucedió en la plaza Tahrir, en El Cairo, por citar un ejemplo.

Otra estrategia iraní, que también se empleó en Bielorrusia durante las manifestaciones contra la reelección del presidente Loukachenko: redireccionar los sitios de la oposición o simplemente aquellos críticos, hacia sitios parecidos, pero cuyo contenido coincida más con la visión de las autoridades.

Por otra parte, todo gobierno que busca controlar la web crea una ci-

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

berpolicía a la altura de sus ambiciones, que sigue de cerca, especialmente en las redes sociales, las actividades de los disidentes. También lanza grupos de blogueros “patrocinados” y pagados para publicar en la red comentarios favorables para las autoridades, ahogando los comentarios críticos. Los blogueros de la Brigada Rusa o del partido chino 50 Cent (por cada mensaje les pagan 50 centavos) dominan el tema. Al inicio, cuando sus opositores usaron Internet, las autoridades respondieron con represión; ahora, éstas proponen su propio contenido.

Corte de Internet: una medida drástica y costosa

En Egipto y luego en Libia se tomaron medidas extremas para intentar, en vano, acabar con los movimientos opositores al poder establecido. Egipto suspendió casi por completo el acceso a Internet la noche del 27 de enero de 2011, durante cinco días, lo que le ocasionó pérdidas económicas de al menos 90 millones de dólares, según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). Lo que demuestra hasta qué punto el uso de Internet está integrado a la economía global y es esencial para la vida económica de un país. En cuanto a Libia, las autoridades primero cortaron el acceso, el 19 de febrero de 2011; los días que siguieron se registraron fuertes perturbaciones. El acceso fue de nuevo bloqueado a partir del 3 de marzo. No es la primera vez que el acceso a Internet es suspendido por completo en un país. Fue el caso de Nepal en 2005 y de Birmania en 2007. Pero tales medidas suscitan fuertes reacciones internacionales y exacerban más el rencor de los

manifestantes, así como su inventiva, a fin de encontrar los medios para hacer circular la información pese a todo. Los internautas regresaron a la “prehistoria” de Internet (uso del módem, del fax) o pasaron a la nueva generación tecnológica (un sistema de *tweets* por teléfono creado por *Google* y *Twitter*).

Birmania sacó sus conclusiones tras la suspensión de Internet efectuada en 2007 y realizó grandes modificaciones en su plataforma nacional, asegurándose de que los proveedores de acceso comuniquen de forma diferenciada a la población, el gobierno y los militares. Así, cuando ocurra la próxima crisis, la asamblea estará en condiciones de cortar el acceso a Internet a sus ciudadanos sin verse afectada directamente.

Las carencias de infraestructura en ocasiones son conservadas por algunos regímenes para mantener a la población alejada de la Red. Se prevé que en 2011 empiece a funcionar el cable submarino que conecta a Cuba con Venezuela, multiplicando las posibilidades de conexión a la banda ancha, lo que privará al régimen cubano de una de las excusas argumentadas con frecuencia, los problemas de acceso.

Corea del Norte se lanzó en 2010 sobre las redes sociales y hasta habría efectuado sus primeras conexiones al *World Wide Web*. No obstante, éstas seguirían siendo muy limitadas y manipuladas por el régimen con fines de propaganda.

Nuevos medios y medios tradicionales: ¿hacia la simbiosis?

El tradicional abismo entre los nuevos medios de comunicación y los tradicionales ya no tiene razón de ser. En los últimos meses estos han demostrado cada vez más ser complementarios. Según Peter Horrocks, director de la *BBC Global News*, los periodistas deben, imperativamente, aprender a utilizar las redes sociales: “ya no es facultativo”. Los nuevos medios de comunicación se han convertido en herramientas de primera categoría para los periodistas. Paralelamente, los revolucionarios árabes, inundando las redes sociales de información y de imágenes, buscaban también la cobertura de los medios de comunicación extranjeros a fin de presionar a sus gobiernos y a la comunidad internacional.

Ahora las redacciones usan *Twitter* y *Facebook* para buscar ideas para sus reportajes, para recolectar testimonios, imágenes y difundir sus propios artículos con el fin de incrementar sus lectores. La vida útil de un artículo ya no se fija con su publicación en el periódico, éste encuentra una segunda vida en la red.

Un estudio realizado por el grupo *Cision* y la Universidad George Washington entre periodistas de la prensa escrita y de la web revela que 56% de los entrevistados consideran que los medios sociales (blogs, redes sociales, *microbloggings*) tuvieron importancia en la investigación y re-

dación de algunos de sus artículos; la fuente principal, para el 89% de los encuestados son, los blogs. El *microblogging* constituye una fuente para el 69% de los periodistas en la red. Los periodistas prefieren ser prudentes: 84% son conscientes de los problemas de fiabilidad de los medios sociales.

El carácter instantáneo de las redes sociales y las herramientas de *streaming* permiten una cobertura en tiempo real de acontecimientos importantes, como las catástrofes naturales (el terremoto en Chile, las inundaciones en Paquistán) y las manifestaciones (en Túnez, Egipto). Asimismo, vuelve aún más espinoso, pero también esencial, el trabajo de verificación realizado por los profesionales de los medios de comunicación. A veces es difícil separar lo verdadero de lo falso. De allí la importancia de constituir una red de contactos confiables listos para corroborar las “revelaciones” hechas por los periodistas o por simples internautas.

No importa qué testigo de un suceso o de un acontecimiento histórico se convierta en un informador de circunstancia, los periodistas ya no son los únicos filtros de la información. Su trabajo también pasa por la lupa de sus lectores.

Aún existen numerosas incógnitas sobre la relación entre los nuevos medios de comunicación y los medios de comunicación tradicionales. Algunos periódicos, como *Washington Post*, prohíben a sus periodistas expresar su opinión personal en Internet, por miedo a suscitar una confusión con la línea editorial del diario. *The New York Times*

y *Reuters* publicaron cartas internas para el uso de redes sociales. Éstas alientan a sus periodistas a utilizarlas, advirtiéndoles sobre los riesgos que implican. *Reuters* precisa que no hay que publicar exclusivas en las redes sociales, pues éstas están reservadas a los clientes de la agencia de prensa. Los periodistas pueden compartir sus artículos en la red y construir una red, interactuar con los lectores y *twitear* en directo sobre los acontecimientos públicos que cubren. Por el contrario, deben obtener el permiso de su superior para abrir una cuenta profesional y se les pide separar su cuenta personal de la profesional.

¿WikiLeaks o la transparencia que se vuelve ineludible?

Esta colaboración entre los nuevos medios de comunicación y los medios tradicionales puede encontrarse en la evolución de la estrategia de *WikiLeaks*. Al principio, el sitio era adepto a la publicación bruta y masiva de documentos confidenciales, progresivamente estableció un sistema de colaboración con muchos de los grandes medios de comunicación internacionales, de *Le Monde* a *The New York Times*, pasando por *Guardian* o *Al-Jazeera*. Esta estrategia permitió unir las ventajas de los nuevos medios de comunicación –instantaneidad, capacidad casi ilimitada de publicación– a las de los medios de comunicación tradicionales –verificación de la información, contextualización gracias a los periodistas especializados en las cuestiones tratadas–. Más de 120 periodistas de diferentes nacionalidades trabajaron juntos para descifrar los cables di-

plomáticos revelados por *WikiLeaks* y retirar de dichos documentos los nombres de los civiles o de los informantes locales, para no ponerlos en peligro.

Los cerca de 400.000 documentos confidenciales del ejército estadounidense sobre la guerra en Irak revelados por *WikiLeaks*, mostraron la magnitud de las exacciones contra la población civil cometidas por las fuerzas de la coalición y sus aliados iraquíes desde 2003. Reporteros Sin Fronteras denunció las presiones ejercidas por las autoridades estadounidenses contra el sitio y pidió a estos dos gobiernos mostrar transparencia y revisar sus métodos de clasificación.

Hoy se ejercen fuertes presiones contra los colaboradores del sitio. Su fundador, Julian Assange, recibió numerosas amenazas. Por otra parte, es perseguido por una acusación de violación en Suecia y en febrero de 2011 se solicitó su extradición del Reino Unido a Suecia. El soldado estadounidense Bradley Manning, sospechoso de filtrar información a *WikiLeaks*, fue arrestado en mayo de 2010 y corre el riesgo de enfrentarse a la pena de cadena perpetua. El soldado denunció las malas condiciones de su detención. Víctima de ciberataques, y después de que varias empresas se negaran a albergar su sitio, el 5 de diciembre de 2010 *WikiLeaks* pidió a sus partidarios de todo el mundo que crearan sitios espejo. Reporteros Sin Fronteras alberga uno. Diversos medios de comunicación y sitios web fueron censu-

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

rados por difundir los cables de *WikiLeaks*, como *Le Monde*, *El País* y *Al-Quds Al-Arabi* en Marruecos, en diciembre de 2010. El acceso al sitio está bloqueado en China y en Tailandia. En Paquistán es posible acceder al sitio, pero las páginas que contienen los telegramas relacionados con Paquistán se encuentran bloqueadas.

Reporteros Sin Fronteras escribió al Fiscal General del Ministerio de Justicia estadounidense para solicitarle que no se emprendieran procesos judiciales contra Julian Assange y sus colaboradores, considerando que la publicación de información –así fuese clasificada– por parte de *WikiLeaks* y los cinco medios de comunicación que colaboraron con él, constituye una actividad periódica de información al público y compete así a la Primera Enmienda (es.rsfsf.org/reporteros-sin-fronteras-escribe-a-17-12-2010,39078.html).

Contradicciones sobre Internet: el “te amo, yo tampoco” de las democracias

En enero de 2010, en un discurso histórico, la Secretaria de Estado estadounidense, Hillary Clinton, hacía de la libertad de expresión en la red una piedra angular de la diplomacia estadounidense. Una posición reafirmada en febrero de 2011, en un discurso en el que recuerda: “sobre la cuestión de la libertad en Internet, nos ubicamos del lado de la apertura”. Sin embargo, los principios evocados por Hillary Clinton chocan con el trato dado a *WikiLeaks*. Algunos días antes de que *WikiLeaks* publicara los documentos, el Pentágono pidió a los medios

de comunicación “no facilitar que se filtren” documentos clasificados relativos a la guerra en Irak, argumentando que se ponía en peligro la seguridad nacional. Los funcionarios estadounidenses hicieron declaraciones muy duras contra el fundador del sitio. Que se emprendan procesos judiciales contra el sitio continúa siendo posible. Según Hillary Clinton, el “incidente *WikiLeaks* comenzó con un robo” de documentos del gobierno. Sin embargo, ella estima que “*WikiLeaks* no pone en duda su compromiso a favor de la libertad en Internet”.

Las tendencias en materia de seguridad pública suelen afectar la web. La empresa *RIM*, fabricante de *BlackBerrys*, enfrenta múltiples presiones de Estados del Golfo, así como de Indonesia e India, que intentan tener acceso a los contenidos de sus comunicaciones protegidas (bajo seguridad), en nombre de la lucha contra el terrorismo.

Más allá de la seguridad nacional y de la seguridad en Internet, otros problemas incitan a los gobiernos democráticos a relativizar su compromiso a favor de una red libre.

El tema de Internet se abordará durante el G20, y no sólo desde el ángulo de la libertad de expresión, también en lo relativo al respeto de los derechos de autor.

En nombre de la protección de la propiedad intelectual, Francia adoptó una legislación que permite, tras advertencias, suspender la conexión a Internet de un individuo que se sospecha que descarga ilegalmente de la web material protegido por los dere-

chos de autor. El principio de la “respuesta gradual” inaugurado por la *Hadopi* (Alta Autoridad para la Difusión de Obras y la Protección de Derechos en Internet, *Hadopi* por sus siglas en francés) inspiró otras leyes, especialmente en el Reino Unido, que creó su Digital Economy Act. La ley Sinde en España también prevé medidas de bloqueo de sitios, bajo decisión judicial.

Por otra parte, Francia adoptó una ley sobre seguridad interior que avala un filtrado administrativo de la web, un principio peligroso emprendido en nombre de la lucha contra la pedopornografía. El sistema de filtrado australiano, que ya fue probado, permanece en suspenso, incluso si, en el fondo, el gobierno no ha abandonado el proyecto.

La muy controvertida ley sobre los medios de comunicación en Hungría permite temer las repercusiones que tendrá para los medios de comunicación en la red y los bloggers, pues posee disposiciones peligrosas para el pleno ejercicio de la profesión periodística y la difusión de información.

Por su parte, Italia intentó regular la publicación de videos en la red a través de un decreto emitido en marzo de 2010. De ahora en adelante, todo sitio que transmita regularmente videos debe hacer una “declaración de actividad” ante la autoridad responsable de las telecomunicaciones. El campo de aplicación de este decreto, inicialmente muy amplio, finalmente se redujo a la televisión en la red; ya no se aplica a

los sitios tradicionales, blogs, buscadores, a las versiones electrónicas de diarios y revistas, y a los juegos en la red.

El principio de neutralidad de la red parece estar cada vez más amenazado. En diciembre de 2010, en Estados Unidos, la Comisión Federal de Comunicaciones (Federal Communications Commission, FCC) adoptó diversas medidas en lo que concierne a la neutralidad de la web. Se basó en dos principios: el de la transparencia de los proveedores de acceso, sobre su gestión de Internet, y la prohibición de toda discriminación en la transmisión de contenidos “legales”. No obstante, estas medidas podrían dejar la puerta abierta al filtrado de sitios ilegales y poner fin al Internet ilimitado. Contraria al presidente Obama, la oposición republicana rechaza estas medidas cuestionando la legitimidad de la comisión para decidir sobre esta cuestión. En Francia, bajo el pretexto del riesgo de saturación de la red, el ministro encargado de la Economía Digital llamó a regular la circulación y al abandono del principio de neutralidad absoluta de la web.

La responsabilidad social de las empresas, más que nunca de actualidad

Google sostuvo sus promesas y dejó de censurar los resultados de su buscador en China. Sin embargo, los usuarios de *google.cn* son redirigidos hacia el sitio ubicado en Hong Kong. A pesar de esta proeza, poco apreciada por las autoridades chinas, la empresa logró obtener la renovación de su licencia de explotación en el país, en el verano de 2010.

Microsoft y *Yahoo!* continúan autocensurándose en China. En Rusia por el contrario, *Microsoft*, tras haberse dado cuenta de que la lucha contra la piratería de sus programas en este país era utilizada para justificar la incautación de los ordenadores de los medios de comunicación y de las ONG, tomó medidas para proporcionar a estos últimos licencias pro bono. Estos tres corporativos estadounidenses firmaron el código de conducta de la *Global Network Initiative*, una coalición de ONG, empresas y fondos de inversión, que intenta promover buenas prácticas en los países que censuran la red.

En Egipto, por primera vez, empresas como *Facebook*, *Twitter* y *Google* dejaron de lado su reserva y tomaron partido abiertamente por la defensa de la libertad de expresión en la red. *Facebook* consideró que “nadie debería ser privado del acceso a Internet”. *Google* y *Twitter* crearon un sistema que permitía *twitear* por teléfono a fin de evadir el bloqueo de la red en el país. Por su parte, *YouTube* creó su canal de información política, *CitizenTube*, que puso a disposición de los egipcios que desearan difundir en él sus videos. No arriesgaban mucho en el lugar y podía obtener beneficios en términos de imagen.

La telefonía móvil se encontró en el ojo del huracán estos últimos meses, particularmente en el momento de la primavera árabe. A veces, en países como Libia y Egipto se obligó a los operadores a suspender sus servicios y a transmitir SMS a la población. A inicios de febrero de 2011, *Vodafone*, *Mobinil* e *Etisalat* enviaron a sus clientes egipcios,

bajo presión del ejército, SMS que les informaban sobre una manifestación de apoyo a Hosni Mubarak que se realizaría ese mismo día. Las sedes de las sociedades extranjeras habrían protestado... más adelante.

Estas cuestiones no sólo conciernen a las empresas del sector de nuevas tecnologías y telecomunicaciones. El servicio de pago en la red *PayPal*, ubicado en Estados Unidos, decidió suspender la cuenta de *WikiLeaks*, justificando su decisión con lo señalado en sus condiciones de uso, que prohíben emplear su servicio “para alentar, promover o facilitar toda actividad ilegal”. Fue la misma decisión que tomaron las empresas *Visa* y *MasterCard*, quienes suspendieron los pagos dirigidos al sitio, esperando los resultados de la investigación interna. No obstante, estas empresas continúan ofreciendo sus servicios a sitios neonazis.

Lista de Enemigos de Internet 2011, novedades y confirmaciones:

Los países más represivos de la red, que merecen ser considerados “Enemigos de Internet” son aún este año: Arabia Saudí, Birmania, China, Corea del Norte, Cuba, Irán, Uzbekistán, Siria, Turkmenistán y Vietnam. Ellos combinan con frecuencia: el filtrado severo, los problemas de acceso, la persecución de ciberdisidentes y la propaganda en la red.

Túnez y Egipto dejan la lista de “Enemigos de Internet” para ubicarse en-

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

tre los “Países bajo Vigilancia”. La eliminación de la censura en Túnez y la caída de Mubarak en Egipto constituyen signos alentadores para el futuro de la libertad de expresión en la red, en estos países, una de las reivindicaciones de los manifestantes. Sin embargo, la vigilancia se impone mientras los aparatos de censura y vigilancia no hayan sido desmantelados. Las autoridades deben demostrar transparencia en este aspecto.

En la lista de “Países bajo Vigilancia” aún se encuentran: Australia, cuyas autoridades tienen la intención de instalar un peligroso sistema de filtrado de la red; Bahrein, que oscila entre fortalecer el filtrado y la liberación de blogueros; Bielorrusia, donde las elecciones inauguraron una nueva era de represión contra los medios de comunicación en la red; Corea de Sur, que refuerza la censura de la propaganda del Norte y conserva un arsenal legislativo represivo; los Emiratos Árabes Unidos, donde el filtrado y la vigilancia se incrementan; Eritrea, régimen policíaco que mantiene a sus ciudadanos al margen de la web y vigila a los internautas; Libia, donde el régimen, en pleno caos, intenta imponer un silencio informativo cortando el acceso a la red; Malasia, donde se mantiene bajo presión a los blogueros, que tienen más credibilidad que los medios de comunicación tradicionales; Rusia, donde el gobierno busca modelar la red rusa, cada vez más influyente a su manera; Sri Lanka, donde los periodistas y los medios de comunicación en la red continúan siendo víctimas de la violencia; Tailandia, donde la crisis de la primavera de 2010 tuvo conse-

cuencias negativas en la libertad de expresión en la red, y Turquía, donde millares de sitios permanecen inaccesibles y los procesos judiciales contra los periodistas en la red continúan.

Varios países se integran este año a la lista de países bajo vigilancia. Uno de ellos es Francia, debido a la adopción de una legislación que prevé un filtraje administrativo de la web, al establecimiento de la “respuesta gradual” y a la defensa de las autoridades de una red “civilizada”. Diversos medios de comunicación en la red, y sus periodistas, tuvieron un año 2010 difícil, víctimas de robos, comparecencias ante la justicia y presiones para que identificaran a sus fuentes.

Venezuela también se encuentra “bajo vigilancia”, en un contexto de tensión creciente entre el poder y los medios de comunicación críticos. Si bien el acceso a Internet continúa siendo libre en el país, se han establecido instrumentos de control bajo la forma de una ley mordaza para Internet y la autocensura se acentúa. Los foros de discusión están en la mira de las autoridades.

Esta lista de ataques contra la libertad de expresión en la red no es exhaustiva. En 2010 la actitud de Paquistán suscitó preocupación. Un juez había ordenado el bloqueo total de *Facebook* tras la publicación de videos considerados ofensivos para el Profeta. Las autoridades dieron marcha atrás en este bloqueo, pero prometieron vigilar la web. Asimismo, habrá que vigilar Kazajistán ahora que las elecciones se aproximan.

En el momento en que este informe fue terminado, los movimientos de protesta continuaban sacudiendo al mundo árabe y extendiéndose a otros países. Es posible que engendren nuevas movilizaciones en la red y que exista una respuesta represiva por parte de algunos gobiernos. En 2011 Internet y los nuevos medios de comunicación continúan sintiendo las ondas de shock de los cambios políticos en los que han sido aspirados. La web entró en una zona de turbulencia en la que su impacto, su fuerza y sus fragilidades corren el riesgo de ser magnificados.

Lucie Morillon,
Responsable del Despacho Nuevos Medios

Jean-François Julliard,
Secretario General

ÁFRICA

ERITREA

bajo vigilancia

Nombre de dominio:
.er

Población:
5.792.984 habitantes

Número de Internautas:
250.000

Precio de 1h de conexión en un cibercafé:
cerca de un dólar

Salario mensual medio:
92 dólares

Número de Internautas encarcelados:
se desconoce



Ahora que surgen movimientos de contestación en las dictaduras árabes, el régimen brutal y represivo de Asmara intenta evitar cualquier intento de desestabilización. Quiere mantener a su población lejos de Internet, empleando diferentes tácticas, desde barreras técnicas a intimidación a los internautas.

Obstáculos técnicos

Internet representa, a día de hoy, el único espacio libre de expresión de los eritreos, país dirigido con mano férrea por el presidente Issaías Afeworki. En 2001 se borró del mapa a la prensa independiente. Los medios de comunicación públicos reproducen la ideología ultranacionalista del régimen.

Las autoridades desconfían del desarrollo de Internet. Temen su capacidad de difundir información independiente. Eritrea fue el último país en conectarse a la web el año 2000. A día de hoy, la tasa de conexión gira alrededor del 3,5%. Se puede decir que la casi totalidad de la población está excluida de la era digital.

El operador de telecomunicaciones *Eritel*, que posee la infraestructura de la red, está directamente controlado por el gobierno. Los cuatro proveedores de acceso que tiene el país obtuvieron su licencia del ministerio de la Información y alquilan su banda a *Eritel*. Por lo tanto, la vigilancia de la red es cosa fácil.

El gobierno mantiene deliberadamente la lentitud de banda. Es un obstáculo importante para la conexión que explica por qué es el chat, más que el e-mail, cuyo envío tarda más tiempo, el medio de comunicación más popular. *Yahoo Messenger* y el chat de *Facebook* son muy utilizados en los cibercafés, donde la velocidad de conexión es desesperadamente lenta.

Los eritreos se conectan a la web mayoritariamente desde los cibercafés, no pueden acceder a Internet a través de sus teléfonos móviles. Para beneficiarse de un acceso privado, deben obtener una autorización especial por parte de la administración. Su coste sigue siendo demasiado elevado.

Intimidación, bloqueos y vigilancia a internautas

Aunque el gobierno no ha instaurado el filtro automático de Internet, no duda en ordenar el bloqueo de varios sitios web de la diáspora, críticos con el gobierno. Dos de los proveedores de acceso, *Erson* y *Ewan*, bloquean el acceso a los sitios web, así como a contenidos de carácter pornográfico y *YouTube*.

A veces, la vigilancia y la autocensura bastan. Los otros proveedores de acceso, *Eritel* y *Tifanus*, no bloquean los sitios web de la oposición, sabiendo que la inmensa mayoría de los internautas no se atrevería jamás a consultarlos por temor de ser arrestados y encarcelados.

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA



Los pocos internautas y webmasters que tienen la valentía de crear o de colaborar en un sitio web independiente son objeto de amenazas y están sometidos a una estrecha vigilancia. La interceptación de e-mails de las personas consideradas por las autoridades como “sospechosas” está a la orden del día.

Los cibercafés en servicio, cuarenta aproximadamente, principalmente en Asmara y en dos o tres ciudades más, están sometidos a una fuerte y constante vigilancia que se intensifica en los periodos de disturbios o cuando circulan, en el extranjero, informaciones comprometedoras contra el gobierno. En 2010 se cerraron al menos dos cibercafés y sus propietarios fueron detenidos. La razón oficial: se utilizaban para difundir imágenes pornográficas a los jóvenes.

Se calcula que, en enero de 2010, se habría detenido a varios internautas y bloggers en cibercafés, especialmente en Asmara. Estas detenciones tienen un efecto disuasorio sobre los demás internautas.

Propaganda y ciberataques

El gobierno ha mantenido, durante estos últimos años, una campaña en los medios de comunicación con el objetivo de denigración a Internet, acusadola de pornografía, de dedicarse a la guerra mediática, de poner en cuestión los valores culturales del país y de plantear problemas de seguridad.

Sin embargo el régimen utiliza también

Internet como herramienta de difusión de su propaganda, difundiendo únicamente los mensajes de las autoridades mediante los dos sitios web oficiales, *Shabait.com* y *Shaebia.com*, que pertenecen, respectivamente, al ministerio de la información y al partido único, el Frente Popular por la democracia y la justicia (PFDJ). Se organizan sesiones de chat para defender los puntos de vista de las autoridades. Algunos sitios web con dirección europea o estadounidense suministran los mismos puntos de vista. Entre ellos *www.meadna.com*, *www.eastfro.com*, *www.ertre.com*, *www.alenaki.com* y *www.biddho.com*. A menudo, la temática es beligerante, nacionalista, antioccidental y muy agresiva hacia las críticas al régimen.

Regularmente, se atacan sitios web unificados en el extranjero, dirigidos por los disidentes, como *www.asmarino.com*, *www.assena.com* y *www.awate.com*. El gobierno y sus partidarios parecen estar detrás de estos ataques.

Reacción a las revoluciones árabes

Al régimen le inquietan los levantamientos populares que han tenido lugar en el mundo árabe y en particular Túnez y Egipto, a finales del 2010 y principios del 2011. Los medios del Estado han mantenido en silencio estos acontecimientos, mientras que los eritreos se informan, cada vez más, mediante la televisión vía satélite y radios internacionales.



ERITREA

bajo vigilancia



El Despacho de Seguridad Nacional habría estudiado la posibilidad de controlar el acceso de la población a las televisiones por satélite. En este contexto, el lanzamiento de la televisión *Channel 2*, cadena especializada en deportes y el entretenimiento, accesible por ondas herzianas, podría ser visto como un “preliminar” a la prohibición progresiva de las parabólicas, bajo el pretexto de que para seguir los acontecimientos deportivos y el entretenimiento no es necesario el acceso vía satélite.

El régimen está listo para cortar el servicio de Internet del país, en caso de disturbios, como lo ha hecho recientemente Egipto. Los internautas, en un país así de encerrado y represivo, no están organizados como los internautas egipcios o tunecinos, germen de la sociedad civil en sus respectivos países. La mayoría de las acciones de movilización en la red se lanzan, de momento, desde el extranjero.

AMÉRICA

CUBA

enemigo de Internet

Nombre de dominio:
cúbicos

Población:
11.451.652 habitantes

Número de Internautas:
1.604.000 aproximadamente

Precio de 1h de conexión en un cibercafé:
1,5 a la red nacional, 7 para la internacional (dólares)

Salario mensual medio:
20 (dólares)

Número de Internautas encarcelados:
0



El régimen, que teme más a los blogueros que a los disidentes tradicionales, ha decidido ampliar su presencia en la red para contrarrestarlos. La llegada a la isla de cable de fibra óptica venezolano, aporta al régimen los medios necesarios para mejorar la velocidad de conexión y reducir los costes. Ya no son creíbles las disculpas por el mantenimiento de la censura y la marginación de la población de la web. ¿Asistimos a una primavera en la red, mientras que los periodistas, víctimas de la Primavera Negra de marzo de 2003, han sido puestos, casi todos, en libertad?

La fibra óptica en Cuba: ¿un potencial de desarrollo único?

Si se cree a las autoridades, casi el 10% de la población cubana está conectada. Eso no significa que tengan acceso a la red global. En la isla coexisten dos redes paralelas. La red internacional y una intranet cubana, estrechamente controlada, que consiste básicamente en: una enciclopedia; direcciones de correo electrónico que terminan en .cu, utilizadas por las universidades y los miembros del gobierno; una Wikipedia cubana; y sitios web de información del gobierno, como *Granma*, etc .

Fuera de los hoteles, sólo unos pocos privilegiados tienen un permiso especial para conectarse a la red internacional. Esta última no puede escapar a la censura, que se centra en las publicaciones de los disidentes en sitios web extranjeros. La censura, sin duda, se ha relajado un poco desde prin-

cipios de febrero de 2011.

El régimen no puede darse el lujo de establecer un sistema de filtrado sistemático. Pero cuenta con varios factores para limitar Internet: la lentitud de las conexiones y su exorbitante coste (alrededor de 1,5 dólares por hora desde los puntos de acceso a la intranet controlada por el Estado, y 7 dólares por hora en un hotel para el acceso internacional), mientras que el salario mensual promedio es de 20 dólares. Estos obstáculos explican por qué el número de usuarios de Internet y el tiempo de conexión sigue siendo limitado. La mayoría de usuarios de Internet sólo pueden leer sus mensajes de correo electrónico y responder. No tienen tiempo para navegar en la red.

Durante años, el régimen cubano culpa al embargo de EE.UU. por la mala calidad de su conexión a Internet, lo que impediría el acceso de la isla a las redes internacionales. Este problema está a punto de ser resuelto por el cable de fibra óptica submarino, *ALBA-1*, que conecta a Cuba con Venezuela desde febrero de 2011, lo que multiplica por 3.000 la capacidad de conexión de Cuba al mundo. Su puesta en marcha está prevista para julio de 2011.

Las conexiones internacionales de la red son, actualmente, a través de satélite, lo que significa un coste prohibitivo. La fibra óptica, teóricamente, podría conducir a precios más bajos y mejorar la velocidad de conexión a la red.

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA



Pero no esperen una democratización general de Internet y el acceso generalizado y libre a corto plazo.

Las autoridades hablan con precaución en sus comentarios sobre esta novedad. El Viceministro de la Informática, José Luis Perdomo, dijo, en febrero de 2011, que el cable “no es una varita mágica” y afirmó que seguirá invirtiendo fuertemente en infraestructura para facilitar el acceso de los cubanos a Internet. Dijo que “no hay obstáculo político” para la apertura. Por ahora, el acceso a Internet seguirá estando reservado para un “uso social” de las instituciones, universidades y determinadas profesiones, como médicos y periodistas. “Nuestra prioridad es buscar la creación de centros de acceso comunitario y fortalecer las conexiones de los centros de investigación científica, académicos y médicos”.

El “Sistema D”

Ha florecido un verdadero mercado negro. Se propone la recompra o “alquiler” de las contraseñas y los códigos de algunos individuos y empresas cuyo partido recibió el permiso del partido para acceder a Internet. La navegación cuesta 50 dólares al mes y el correo electrónico, para enviar o recibir, un dólar en algunos centros “piratas”. Los usuarios ilegales debe conectarse, preferentemente, durante la noche.

Desde las residencias extranjeras y privadas son posibles las conexiones internacionales.

Algunos disidentes *twitean* mediante el envío de sms desde las cuentas residentes en el extranjero, otros insertan tarjetas SIM extranjeras en sus móviles para que Internet sea accesible. Todas son buenas maneras de obtener información, pero caras.

Los blogueros independientes no pueden acceder a sus sitios, que no se alojan en la isla. Se ven obligados a pedir contactos en el extranjero para publicar sus artículos y blogs. Para ello, siguen un procedimiento bien establecido: la preparación por adelantado de la escritura, luego se copia en una llave USB, a continuación, envían el contenido a un correo electrónico desde un hotel u otro. De hecho, cada vez se niega más el acceso a los hoteles turísticos a los disidentes. También se pasan unidades USB de mano en mano, en Cuba, que son los nuevos vectores de la libertad de expresión.

Demonización de los blogueros y redes sociales: ¿una guerra fría digital?

En 2009, el régimen comenzó a sentir resquemor hacia la popularidad de algunos de estos blogueros, como Yoani Sánchez. Este último ha sido asaltado, detenido y sometido a campañas de difamación. Otros blogueros, como Luis Felipe Rojas, fueron detenidos en varias ocasiones.

El periodista disidente Guillermo Fariñas Hernández (“El Coco”), premio Sájarov, de 2010, emitido por el Parlamento Europeo, fue detenido tres

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA



veces en 48 horas, en enero de 2011. Su único crimen fue defender la libertad de información y la libertad de movimiento.

El arsenal jurídico contra los críticos en la red sigue siendo disuasorio. Los internautas cubanos arriesgan a veinte años de prisión por colgar en la red algún artículo considerado “contra-revolucionario”, y acinco años por están conectados a la red internacional de forma ilegal.

El problema preocupa cada vez más a las autoridades, que temen ahora al poder de movilización de las redes sociales, siguiendo los ejemplos de Túnez y Egipto. Los cables diplomáticos de EE.UU., publicados por *Wikileaks*, en diciembre de 2010, revelaron que el régimen cubano se sentía más amenazado por los blogueros que por los disidentes “tradicionales” .

En un telegrama fechado el 15 de abril de 2009, se describía a los disidentes como la formación de “un impulso tan antiguo y desconectado de la vida cotidiana de los cubanos como el gobierno mismo.” Un cable, de 20 de diciembre 2009, destaca lo contrario, que los blogueros constituyen una “amenaza mucho más seria” en La Habana.

EE.UU. ve en los informes de detenciones y malos tratos a los internautas cubanos, un instrumento político útil, porque representan “un grupo que frustra y asusta al gobierno cubano como nunca antes había ocurrido.” “La popularidad de los blogs, (...) su ventaja tecnológica sobre las autoridades, causa muchos problemas al gobierno.” El diplo-

mático estadounidense concluía: “Creemos que la generación más joven de disidentes no tradicionales tiene una gran oportunidad para tener un impacto significativo en una Cuba post-castrista”.

En otro telegrama se subraya que “los jóvenes, en los que se incluye a los blogueros, son mejores que los disidentes tradicionales para tomar posiciones de “protesta” y tienen un gran poder de atracción sobre la gente.”

Un análisis que los líderes cubanos parecen compartir. Desde febrero de 2011, aproximadamente, circula por internet un video de una hora (vimeo.com/19402730) en el que un experto no identificado detalla, delante de unos oficiales, cómo el enemigo Americano apoya a la ciber-disidencia cubana.

Tomando el ejemplo de la bloguera Yoani Sánchez ([www.desdecuba.com / generacion](http://www.desdecuba.com/generacion)), el experto afirma que “se está construyendo una red virtual de mercenarios que no son los tradicionales contra-revolucionarios” y llama a neutralizar estas fuerzas: “Ser un bloguero no es una cosa mala en sí misma. Ellos tienen los suyos y nosotros tenemos los nuestros. Vamos a luchar para ver quienes son los más fuertes...”

La respuesta del gobierno: ocupar el terreno

Las autoridades están tratando de ampliar su presencia en

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA



la web: en 2009, se inició una asociación formal de blogueros cubanos. El número de blogueros “a favor del gobierno” no deja de crecer. Serían varios cientos. La agencia de noticias *Reuters* avanzó, en febrero de 2011, la cifra de unos 1.000 “blogueros oficiales”.

Se sospecha de los posibles vínculos entre el gobierno de La Habana y los hackers que asaltan los sitios web y blogs cubanos alojados en el extranjero.

Puesto que su estrategia ahora es “ahogar” a los blogueros disidentes en la masa de los blogueros a favor del gobierno, éste ya no necesita ocuparse tanto de ellos y también puede liberar un poco de lastre.

Así, desde el 9 de febrero de 2011, están de nuevo disponibles en la isla, para los que pueden conectarse a la red internacional, algunos blogs y sitios web de cuarenta figuras de la oposición, incluida la Generación Y, de Yoani Sánchez. Según la bloguera, en declaraciones a la prensa extranjera, esta hechopuede estar vinculado a la XIV Convención y Exposición informática celebrada en La Habana, del 7 al 11 de febrero, de este año. La cuestión es si este desbloqueo se mantendrá.

La censura de las autoridades explica las dudas de los disidentes sobre una auténtica apertura. Según Yoani Sánchez, la “fibra de Venezuela ya está marcada con el nombre de su propietario y su ideología. Esta conexión submarina parece más diseñada

para controlarnos que para conectarnos con el mundo”. Sin embargo, dice, “será más difícil convencernos de que no podemos tener *YouTube, Facebook, Gmail*”.

A medio y largo plazo, algunos apuestan por una evolución como en China: un desarrollo de la web por razones económicas con un mejor acceso de la población, junto con el mantenimiento del control político. Se mantiene un rayo de esperanza: Cuba ha anunciado sus planes para pasar del sistema operativo *Windows* a *Linux*. Esta iniciativa podría mejorar las habilidades técnicas de los informáticos de Cuba, que estarán en mejores condiciones para evitar la censura.

AMÉRICA

VENEZUELA

bajo vigilancia

Nombre de dominio:
.ve

Población:
28.686.633 habitantes

Número de internautas:
8.846.535

Precio de 1h de conexión en un cibercafé:
1 (dólar)

Salario mensual medio:
500 (dólares)

Número de internautas encarcelados:
0



El Presidente, Hugo Chávez, omnipresente en los medios tradicionales, no pudo resistir la tentación de tomar posiciones en Internet para regular este ámbito, que se había escapado hasta ahora de su control. Esto se hace legalmente, en 2010, en un contexto de creciente tensión entre los críticos del gobierno y los medios de comunicación. Si el acceso a Internet es gratuito en el país, aumentan las herramientas de seguimiento necesarias y la autocensura. Los foros están en el punto mira de las autoridades.

Más de un tercio de la población está conectada

En Venezuela, casi el 31% de la población está conectada a Internet, lo que coloca al país en el cuarto puesto latinoamericano, después de Argentina, Colombia y Chile. Las redes sociales son populares. En marzo de 2010, *Facebook* tenía 5.300.000 abonados, *Twitter* 500.000.

El ejecutivo ha promovido el acceso público a Internet mediante la creación de centros de acceso patrocinados por el gobierno. En 2009 se puso en marcha el proyecto *Canaima*, planificado para proporcionar a cada estudiante de primaria su propio ordenador. Hasta la fecha, más del 60% de los 8,8 millones de usuarios de Internet son de clases populares.

El principal operador de telecomunicaciones y proveedor de servicios, la *CANTV*, de propiedad estatal, tiene el monopolio del ADSL. Su nacionalización, en 2007, marcó

el primer paso en el fortalecimiento del control sobre el poder de Internet.

2010: sensacional debut de Chávez en la Web 2.0

Su presencia en los medios de comunicación tradicionales ya no le bastaba, el Presidente, Hugo Chávez, se ha lanzado de cabeza a la Web 2.0, en 2010. Creó su blog en abril pasado, *www.Chavez.org.ve*, “una página para comunicarse con el mundo.” En ella se refiere, tanto a su entrevistas con líderes extranjeros, como a comentarios deportivos, o a las nuevas cifras del gobierno, mostrando un descenso en los homicidios. El sitio también incluye los discursos del Jefe de Estado, videos, fotos y un formulario para contactar con el personal del Presidente.

En abril de 2010, el Jefe del Estado también ha establecido su propia cuenta en *Twitter*: @chavezcandanga, que, en enero de 2011 tenía más de 1,15 millones de suscriptores. E incluso ha pedido públicamente a los líderes de Cuba y Bolivia embarcarse en *Twitter*.

Muchos venezolanos se han burlado del Jefe del Estado, preguntándose cómo un hombre tan prolífico, acostumbrado a discursos políticos de varias horas, puede limitarse a 140 caracteres...

Chávez justifica su presencia en las redes sociales por su inten-

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS
POR LA LIBERTAD DE PRENSA**



ción de convertirse en un “ciber-activista de la Revolución Bolivariana” y para “contrarrestar la influencia de su oposición en las redes sociales.” “El pueblo se apodera de Internet”, dijo y acusó a la web de tener demasiado acostumbrados a los “conspiradores”, que tratan de difundir información falsa y fomentar golpes de Estado contra él.

El presidente aún tiene un largo camino por recorrer para convencer a los usuarios. Siete de las diez cuentas más populares en Venezuela son críticas de Chávez, mientras que su defensor más ardiente es el sitio web que ocupa el 66° lugar (*www. Venezuela.com-View*). La cuenta del presidente fue hackeada en septiembre de 2010.

En febrero de 2010, el hashtag *#freevenezuela* fue utilizado por la oposición para responder a los ataques de Chávez contra la libertad de la prensa, y fue el cuarto más comentado de *Twitter* en el mundo, con más de 60.000 entradas. La página de *Facebook* “A ver si puedo encontrar un millón de personas que odian a Chávez” tiene un total de casi 750 mil fans, mientras que las páginas de apoyo a Chávez tienen solo unas decenas de miles de abonados

El Presidente, pero también la oposición, han recurrido en gran medida a las redes sociales como *Twitter*, para animar a la gente a votar en las elecciones de septiembre de 2010.

Chávez acusó a los usuarios de redes sociales de ser “herramientas del capitalis-

mo”. A su vez, acusado de ser un capitalista, respondió que “esto no es capitalista o socialista, depende del uso que se haga de ella, la tecnología es neutral.”

Encarnecimiento contra Noticiero Digital

El 13 de marzo de 2010, el Presidente Hugo Chávez ha pedido sanciones penales para el sitio *Noticiero Digital*, acusado de publicar información falsa.

Dos internautas dieron a conocer de forma incorrecta en el foro de *Noticiero Digital*, que el Ministro de Infraestructura y Telecomunicaciones, Diosdado Cabello, había sido asesinado. Según el Presidente, la información se mantuvo en la red durante dos días. Los administradores del sitio han reconocido que dos nuevos miembros del foro habían publicado dicha información falsa, pero aseguran que se eliminaron varias horas después de la notificación. El sitio web utiliza un procedimiento estándar para los foros de internet: no se aplica la censura previa, sino a posteriori, por la violación de las condiciones de uso. La buena fe de los directores del sitio no está en duda. El foro cuenta con más de 120.000 miembros.

Al final de este episodio, Hugo Chávez le pidió al ministro Diosdado Cabello que “regule Internet”.

Por orden presidencial, el Juzgado de la República inició un proceso, el 8 de junio de 2010, contra *Noticiero*

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA



Digital, por supuestas “violaciones del orden constitucional” y “apoyo a un golpe de Estado.” El origen de este nuevo procedimiento, una tribuna, publicada en el sitio web, el 2 de junio de 2010, firmada por Roberto Carlos Olivares, lo que indica una movilización de los “militares retirados y patriotas” con el objetivo de conseguir una “transición cívico-militar”. En este texto, muy vehemente, el autor expresa que es cierto su deseo de ver una “transición” de éxito. Sin embargo, el presente dictamen tiene por objeto generar comentarios y no se puede concluir que los medios de *Noticiero Digital* hayan llamado al “golpe de Estado”.

En la entrevista con Reporteros Sin Fronteras, el director de *Noticiero Digital*, Juan Eduardo Smith, habla de una “reacción del gobierno, cada vez más fuerte, ante cualquier opinión contraria a su visión del mundo.”

¿Inicios de censura? Bloqueos, cierres y autocensura

A raíz de las demandas en contra de *Noticiero Digital*, varios sitios web han decidido reforzar las reglas de su foro para evitar problemas legales. Este es el caso, por ejemplo, el sitio web de noticias *Noticias24*, uno de los más importantes del país, que ha establecido una moderación a priori de los comentarios publicados, reservándose el derecho a eliminarlos, como señala en sus términos de uso. El sitio dice que no tolerará insultos, ataques personales, racistas, sexistas, que inciten a la violencia o cual-

quier cosa contraria a la ley.

Por otra parte, el principal proveedor de acceso a Internet, *CANTV*, estuvo bloqueado sin explicación, del 26 al 27 septiembre de 2010. Los blogueros *@alfrediu3* y *@ConIdayVuelta4* y *@elena_victoria5* declararon a *LaPatilla.com* que sus blogs, sin embargo, estaban disponibles en España y Venezuela a través de servidores proxy.

El sistema nacional de telemática en gestión de incidentes (*VenCERT*) hizo una vigilancia especial de 1.500 sitios web para supervisar la publicación de contenidos antes de las elecciones. Según *VenCERT*, el 48% de los sitios de estudio publicaron información electoral de carácter ilegal. El bloqueo de ciertas páginas web, medios de comunicación en la red y blogs estaba destinados a “proteger la integridad y la disponibilidad de la información pública en las páginas oficiales del gobierno nacional y funcionarios de los medios de comunicación de los ministerios”. *VenCERT* no indica qué sitios están involucrados, ni de lo que son acusados.

Algunos usuarios de *Twitter*, en la diana

Jesús Majano, un ingeniero contratado por la Empresa Nacional Eléctrica (*Corpoelec*), fue arrestado el 08 de septiembre 2010, por publicar comentarios en *Twitter* que “incitan al asesinato” y por “incitar a la comisión de un delito” contra el Presidente, Hugo Chávez. Después de obtener la libertad condicional,

deberá presentarse cada quince días ante el tribunal.

Otros dos usuarios de Twitter, Luis Acosta Oxford (@ *leaoxford*) y Carmen Cecilia Nares (@ *carmennares*) que residen en el Estado de Bolívar, a más de 500 km de Caracas, fueron detenidos, el 08 de julio 2010, acusados de “difundir noticias falsas” encaminadas a desestabilizar el sistema bancario y perjudicar a la economía, en virtud del artículo 448 de la Ley Bancaria de 2001.



AUSTRALIA

bajo vigilancia

Nombre de dominio:

.au

Población:

22.551.660 habitantes

Número de internautas:

17.033.826

Salario mensual medio:

28.290 (dólares)

Número de internautas encarcelados:

0



El gobierno no ha abandonado sus planes de establecer un sistema peligroso de filtrado de Internet, que sería administrado de una manera opaca, por una autoridad administrativa.

Sistema de filtrado

Después de un año de pruebas del gobierno, en colaboración con los proveedores de acceso, el ministro de Telecomunicaciones, Stephen Conroy, ha reafirmado, el 15 de diciembre de 2009, la intención del gobierno de aprobar una ley que establece un sistema obligatorio de filtración de sitios web considerados “inapropiados”. La decisión de bloquear el acceso a un sitio no sería tomada por un juez, sino por una autoridad administrativa, el ACMA (Autoridad Australiana de Comunicaciones y Medios de Comunicación).

Según la Ley de Servicios de Radiodifusión de 1992, ACMA ya es capaz de exigir a los proveedores de acceso de Internet la retirada de contenidos, y mantiene una lista negra de sitios prohibidos sin ninguna transparencia.

El filtrado se aplica a los contenidos “RC” (refused classification), una clasificación ya adoptada por los medios de comunicación tradicionales. Por lo tanto, se arriesga a que el contenido no tenga nada que ver con la intención declarada por las autoridades de luchar contra la pornografía infantil, la difamación o los derechos de autor. El riesgo de un exceso de bloqueo es obvio: se

pueden filtrar temas como el aborto, la anorexia, la legislación sobre la venta de marihuana, o los aborígenes, así como artículos de prensa o información médica referente a estos temas. Aunque el gobierno ha anunciado que el filtrado sería 100% efectivo, *Wikileaks* ha revelado una lista de sitios filtrados, donde no había nada malo, como enlaces a *YouTube*, juegos de poker, redes gay, páginas de *Wikipedia*, sitios cristianos, etc.

En abril de 2010, se identificaron varios casos de censura. También han entrado en la lista negra las páginas sobre *Wikileaks* o el sitio australiano *SBS* (Special Broadcasting Service), lo que ha provocado, en Sydney, manifestaciones del Partido Pirata.

Tres de los mayores proveedores de Internet en el país (*Telstra*, *Optus* y *Primus*) han firmado un acuerdo para establecer un sistema de filtrado voluntario antes de julio de 2011. El filtrado obligatorio sigue siendo el objetivo del gobierno, que tiene la intención de apoyarse en los independientes y los Verdes para pasar su legislación, pero que no tiene, en la actualidad, el apoyo político necesario.

Un proyecto de ley impopular

Según Ben Grubb, del diario *The Age*, en julio de 2010, el gobierno habría censurado casi la totalidad de un documento oficial, dedicado a la filtración, antes de enviarlo a la prensa. Se traba del in-

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

AUSTRALIA

bajo vigilancia



forme sobre una reunión, en marzo de 2010, entre proveedores de servicios de Internet, la industria y el gobierno. La legislación australiana prevé, sin embargo, en principio, el derecho de toda persona a acceder a los documentos producidos por la administración. De acuerdo con Claudia Hernández, agente de la oficina del Procurador General, una versión sin censura podría “dar lugar a debates prematuros”. George Brandis, un líder de la oposición en el Senado, denunció los excesos de un “gobierno orwelliano”.

Ya, Stephen Conroy, había hecho muy difícil la discusión, llamando a sus oponentes “partidarios de la pornografía”. Una encuesta de *Fairfax Media*, realizada en diciembre de 2009, entre 20.000 australianos, mostró que el 96% de ellos se opusieron firmemente a este proyecto de ley. Al igual que muchas otras compañías de Internet, como *Google* y *Yahoo*. A finales de marzo de 2010, los Estados Unidos han expresado su preocupación por el filtrado en Australia y han reiterado la importancia de la libertad de expresión. Cientos de sitios web en Australia participaron, los días 28 y 29 de enero de 2010, en una fiesta nacional llamada “Internet Blackout”.

BIRMANIA

enemigo de Internet

Población:
53.414.374 habitantes

Número de internautas:
300.000

Precio de 1h de conexión en un cibercafé:
0,40 (dólares)

Salario mensual medio:
30 (dólares)

Número de internautas encarcelados:
3



Las autoridades tomaron medidas drásticas en 2010 para reorganizar Internet y hacerse con los medios para cortar el acceso a la web. A medida que se acercaban las elecciones de noviembre de 2010 - las primeras en dos décadas - los censores han redoblado sus esfuerzos con el uso de bloqueos, intimidaciones y ataques en la red para reducir el riesgo de la cobertura negativa. La manipulación está en su apogeo.

El alcance de la censura en Birmania

El régimen aplica una censura brutal y extensiva de Internet. El "firewall" de Birmania restringe a los usuarios a una intranet depurada de críticas del régimen. Entre los sitios web bloqueados: los medios de comunicación birmanos en el exilio, los proxies y otras herramientas de elusión de la censura, la prensa internacional, los blogs y los sitios web que ofrecen becas para estudiar en el extranjero.

En una entrevista con la revista *Rolling Stone*, el hacker estadounidense y miembro de *Wikileaks*, Jacob Appelbaum, explica el alcance de la censura, al mostrar que sólo 118 de las 12.284 direcciones IP en el país, no están bloqueadas por el régimen y tienen acceso a la red global. También muestra la vulnerabilidad de la red en caso de ataque.

Los censores se basan en la complicidad de empresas occidentales. Algunos proveedores de acceso birmanos compran equipos de monitoreo de hardware y de censura a la filial china de la compañía franco-esta-

dounidense *Alcatel-Lucent*. Reporteros Sin Fronteras y la Asociación Sherpa enviaron, en marzo de 2010, una carta a los líderes de *Alcatel-Lucent*, para pedir explicaciones, incluyendo la venta de hardware "integrado de interceptación legal" a Birmania. La compañía ha negado los informes, diciendo que se había limitado a proporcionar la infraestructura de telecomunicaciones como parte de un proyecto financiado por China.

Sin embargo, en un artículo en el periódico *Myanmar Times* en mayo de 2008, un portavoz de la *Hanthawaddy ISP*, controlada por las autoridades, confirma que la filial china de *Alcatel-Lucent* ha proporcionado un sistema de filtro y de vigilancia en las comunicaciones.

Valientes blogueros

A pesar de la severidad de la censura, el número de blogueros sigue creciendo: son unos 1.500 a día de hoy, 500 regularmente activos. El número llegó a 3.000, si se tiene en cuenta a los blogueros birmanos en el extranjero. Reporteros Sin Fronteras y la Burma Media Association recompensan cada año a los mejores blogueros en Birmania. Miles de birmanos, usuarios de Internet, votaron por sus blogs favoritos. A finales de febrero de 2010, en Chiang Mai, Tailandia, una docena de ellos fueron premiados como los mejores blogs de Birmania, incluyendo *Myanmar E-Books* (*burmesebooks.wordpress.com*) mejor blog en la categoría general. El premio

REPORTEROS SIN FRONTERAS
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

BIRMANIA

enemigo de Internet



al mejor blog de actualidad ha vuelto a *The Power of Fraternity* (*photayokeking.org*).

En los meses que precedieron a las elecciones de noviembre de 2010, algunos bloggers trataron de informar a sus compatriotas sobre el escrutinio y sus problemas. A veces se ha difundido información sobre la ley electoral o los candidatos. Rara vez se transmite la información crítica por la gran prensa, sometida a una censura previa drástica.

A pesar de las lentas conexiones, y los riesgos a los que se exponen, los usuarios consiguen eludir la censura para leer la prensa extranjera, estar conectados con sus amigos de *Facebook*, o simplemente divertirse.

Tres ciudadanos de la red languidecen en la cárcel

Los bloggers y los periodistas que trabajan con los medios de exiliados, están en el punto de mira de las autoridades, sobre todo después de la "Revolución Azafrán" de 2007. La condena internacional, que siguió a la amplia difusión de imágenes de la represión, habría avergonzado gravemente a la junta militar, que usa una legislación particularmente represiva, aprobada en 1996, la "Electronic Act para Internet, la televisión y la radio". Esta ley prohíbe la importación, posesión y uso de un módem sin permiso oficial, so pena de ser condenado a quince años de reclusión por "poner en peligro la seguridad del Estado, la unidad nacional, la

cultura, la economía, el derecho y el orden".

La junta militar considera a los internautas como enemigos. Tres de ellos están en la cárcel por expresarse libremente en la web.

Zarganar, bloguero y comediante, conocido como el "chaplín birmano", fue arrestado el 4 de junio de 2008, después de declarar para los medios extranjeros, entre ellos la *BBC World Service*, sobre la mala gestión y el silencio del gobierno en la gestión de los daños humanos y materiales que había causado el ciclón Nargis. Está cumpliendo una sentencia de treinta y cinco años de prisión por la ley electrónica.

Nay Phone Latt, bloguero (*nayphonelatt.net*), propietario de tres cibercafés en Rangún, fue sentenciado, el 10 de noviembre de 2008, a veinte años y seis meses de prisión por hablar en su blog sobre la dificultad de los jóvenes birmanos de hablar libremente, sobre todo desde los sucesos del otoño de 2007. Según las fuentes de Reporteros Sin Fronteras, los padres de Nay Phone Latt habrían vuelto a ver a su hijo el 7 de octubre de 2010. El joven bloguero fue privado de paseo durante 5 meses y ha permanecido recluido en su celda. Actualmente se encuentra en una prisión en el sur-este, con otros diez presos políticos. Desde su encarcelamiento, Nay Phone Latt, no tiene los cuidados necesarios para sus problemas de salud, sin embargo, continúa su lucha por la libertad de expresión.

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

BIRMANIA

enemigo de Internet



El bloguero Kaung Myat Hlaing (“Soe Nat”), ya condenado a dos años de prisión, acusado injustamente de haber participado en los ataques durante el Festival del Agua en abril de 2010, fue condenado en febrero de 2011, a diez años adicionales de prisión, en virtud de la Ley de electrónica. El joven, de 22 años, fue interrogado durante diez días, privado de alimentos, agua y sueño. Admitió ser parte del grupo disidente “El mejor fertilizante.” Se le acusa de haber participado en las campañas para la liberación de Aung San Suu Kyi y otros presos políticos.

El rediseño de la Internet en Birmania, una cortina de humo

La compañía birmana *Teleport Yatanarpon*, controlada por la junta, anunció, en octubre de 2010 el lanzamiento del primer portal nacional del país, conocido como *Yadanabon Cyber City*.

Reporteros Sin Fronteras y la Burma Media Association publicaron, en noviembre de 2010, un informe exclusivo titulado “El portal de Internet nacional: ¿Desarrollo o represión?”. Ambas organizaciones han expresado su temor a que la nueva red birmana, descrita como un progreso por parte del gobierno, sirva, en realidad, para fortalecer la vigilancia y la represión, mientras que sólo los miembros del régimen sean los verdaderos beneficiarios de un acceso más rápido y mejores servicios.

El desarrollo de la fibra óptica permitirá el acceso a la red, pero también a los servicios

de comunicaciones de voz y televisión por Internet (*IPTV* y *VoIP*), gracias al mayor ancho de banda disponible.

Los internautas birmanos serán repartidos entre los tres proveedores de acceso a Internet, dos hasta la fecha. Uno servirá al Departamento de Defensa, otro al gobierno y el otro a los civiles. Así, se podría bloquear a la población, total o parcialmente, sin que el gobierno ni el ejército se viesen afectados. En 2007, durante la “Revolución Azafrán”, como las tres categorías se servían de los mismos proveedores, el corte de Internet, diseñado para impedir a los civiles la revelación de imágenes de la represión, también afectó al personal militar y al gobierno. Por otra parte, la nueva estructura permitirá que el Departamento de Defensa controle directamente el punto de entrada de Internet en el país.

El gobierno y los militares se beneficiarán probablemente de una tasa de rendimiento técnico más alto que el usuario normal, ya que los proveedores de servicios de Internet serán de “igual tamaño” para las tres categorías, a pesar de un número de usuario muy diferentes de un *FAI* a otro. El costo de este nuevo servicio, que afectaría a las suscripciones, podría ser un obstáculo para mejorar la incidencia de la web, que en la actualidad está alrededor del 2% de la población, en un país donde el salario medio es de 20 euros al mes y el tiempo de conexión en los cafés de Internet de 40 centavos la hora.

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

BIRMANIA

enemigo de Internet



Este portal nacional propondrá una mensajería, *YMail*, y un servicio de chat, *ytalk*, pensado en competir con *Gmail* y *Gtalk*. Se permitirá a las autoridades un mayor acceso a las comunicaciones por Internet.

Por último, las *cookies* no detectables podrán ser colocados en el servidor para la población civil, con el fin de recuperar los datos confidenciales. La junta militar podría así fortalecer su capacidad de vigilancia y reducir aún más la libertad de expresión.

Perturbaciones en la red antes de las elecciones el 7 de noviembre de 2010: ralentización, ciberataques y manipulación cibernética

El proceso electoral iniciado por la Junta Militar no tenía credibilidad, sobre todo debido a la falta de libertad para los medios de comunicación birmanos y extranjeros. Los medios de comunicación birmanos, han sido capaces de ofrecer al público una variedad de información y análisis sin precedentes de la las últimas elecciones en 1990, a pesar de las restricciones (la censura, la intimidación, las detenciones y expulsiones de periodistas extranjeros, el fortalecimiento de leyes draconianas, trastornos de la Red, etc.).

La junta ha impuesto a los partidos políticos validarse ante la oficina de censura, en un plazo de 90 días tras su registro ante la Comisión Electoral, para dar cuenta de la información o los programas que deseen publicar. El anuncio, el 17 de marzo de 2010, sobre la publicación de folletos, periódicos,

libros u otras publicaciones relativas a las elecciones, se inscribe en el ámbito de aplicación de la Ley de editores e impresores (Ley 1962, Impresoras y Registro de Editores), que establece penas que van hasta siete años de cárcel por la difusión de información crítica contra el gobierno, o por interrumpir la “calma”.

Durante el mes de las elecciones se constató una ralentización significativa de las conexiones a Internet, lo que pone de manifiesto la voluntad de las autoridades de reforzar el control de la información. “No me puedo conectar a mi cuenta de *Gmail* con los *proxies*. Todos los sitios con sede fuera del país han llegado a ser horriblemente lentos”, dijo entonces un periodista de *Rangún* a Reporteros Sin Fronteras. La revista *Irrawaddy* informó que los cibercafés fueron cerrados durante el período preelectoral.

Esta ralentización siguió a los ataques informáticos sufridos por varios sitios web de medios birmanos en el exilio, entre ellos *The Irrawaddy* y *Voz Democrática de Birmania (DVB)*.

Pocos días antes de la celebración de las elecciones legislativas, tuvo lugar un ataque masivo en Internet, en Birmania. Los ataques comenzaron alrededor del 25 de octubre de 2010, y fueron in crescendo, produciendo cortes regulares de Internet durante algunos días, hasta después de las elecciones. Llegó a ser muy difícil para los periodistas y los

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

BIRMANIA

enemigo de Internet



usuarios de Internet enviar vídeos y fotos, y así hacer su trabajo.

El gobierno ha culpado a los piratas informáticos de lanzar ataques *DDoS* contra el país. Sin embargo, según fuentes birmanas contactadas por Reporteros Sin Fronteras, la mayoría de estos ataques fueron lanzados por agentes del gobierno para justificar el corte de Internet. Estos ataques *DDoS* se han dirigido a los proveedores de acceso *Myanmar Post* y *Telecommunications*, de acuerdo con *Arbor Networks*, empresa de seguridad en Internet estadounidense. Llegaron entre 10 y 15 GB de datos por segundo. Una escala mucho más importante que los ataques de alto perfil contra Georgia y Estonia en 2007.

Durante la “Revolución Azafrán” en 2007, los internautas birmanos difundieron información y videos sobre la sangrienta represión llevada a cabo por las autoridades contra los monjes y los manifestantes. El régimen cerró el acceso a Internet durante varios días. Las conexiones eran demasiado lentas en los días importantes, como el 8 de agosto, el aniversario del levantamiento político de 1988, o en el juicio de la disidente Aung San Suu Kyi, en 2009. Esta última, liberada el 13 de noviembre de 2010, ha manifestado su intención de establecer su presencia y la de su partido, el NDP (Partido Nacional Democrático) en la web.

¿Aung San Suu Kyi, libre y conectada?

La famosa disidente birmana y Nobel de la Paz, aislada de todos los medios de comunicación durante sus años de arresto domiciliario, tiene ahora conexión a Internet en casa, a través del proveedor de Estado *Yatanarpon Teleport*. Declaró su intención de utilizar Internet y las redes sociales, en particular *Twitter*, para dirigirse mejor a los jóvenes del país y del extranjero mediante la organización de debates la red. Esta última medida parece poco factible hasta la fecha, debido a la deficiente infraestructura. En cuanto a los colaboradores de la disidente, guardan silencio sobre su papel en el desarrollo de la red del Plan Nacional de Desarrollo. Arriesgan demasiado con la Ley de electrónica.

Aung San Suu Kyi es consciente de que sus comunicaciones serán estrictamente controladas y que el régimen podrá decidir en cualquier momento suspender su acceso a Internet. La disidente ha dicho que no tiene nada que ocultar.

COREA DEL NORTE

enemigo de Internet

Nombre de dominio:
.kp

Población:
22.665.345 habitantes

Número de internautas:
se desconoce

Precio de 1h de conexión en un cibercafé:
6 (euros)

Salario mensual medio:
13 (euros)

Número de internautas encarcelados:
0



Kim Jong-Il mantiene cuidadosamente a sus ciudadanos apartados del resto del mundo y de la red. El país entró en 2010 en las redes sociales, pero solo para trasladar a ese espacio su especial guerra de propaganda. Mientras que el “querido líder” prepara su sucesión, se habrían constatado, recientemente, las primeras conexiones directas desde Corea.

Internet, coto privado de la élite

El acceso a internet en este país apartado del mundo está reservado a una pequeña minoría de algunos altos miembros del régimen y diplomáticos extranjeros, gracias, únicamente, por lo menos hasta finales del 2010, a una conexión por satélite con servidores ubicados en el extranjero.

A la inmensa mayoría de la población se la mantiene apartada de la web. Sólo una minoría tiene acceso a una intranet que cuenta con una cuenta de e-mails, algunos sitios web de información con propaganda del régimen y un navegador que da acceso a páginas web de los bancos de datos de las tres mayores bibliotecas del país: la Gran Casa de estudios del Pueblo y las universidades Kim Il-Sung y Kim Chaek. Esta intranet está reservado a universitarios, hombres de negocios y altos funcionarios que dispongan de una autorización especial.

Estos últimos meses, la citada intranet albergó contenidos de disponibles en el resto del mundo en Internet. Algunas universidades estarían capacitadas para utilizar pro-

gramas libres, telecargados desde la web.

Los pocos cibercafés de la capital se utilizan principalmente como lugares de diversión, gracias a sus puntos de acceso a ordenadores y a juegos.

En cambio, cuando se invita a los los extranjeros a Corea del Norte, el régimen vende una imagen de libertad con respecto a la red. Con ocasión del 65º aniversario de la fundación del partido de los trabajadores de Corea, en octubre 2010, los 80 periodistas invitados para cubrir el desfile militar se beneficiaron de un acceso total a Internet desde el Hotel Koryo. Este desfile marcó los inicios oficiales de Kim Jong Un, el hijo de Kim Jong-Il, como heredero designado, miembro del comité central del partido y de la comisión militar central.

Coincidiendo con estas celebraciones, Corea del Norte habría efectuado su primera conexión, en octubre 2010, desde su territorio, como lo explica Martín Williams de IDG News Services.[1]

Primeras conexiones directas desde Corea del Norte

Corea del Norte utilizaba, hasta ahora, servidores ubicados en el extranjero para conectarse a los sitios web del resto del mundo. Esto está cambiando.

Progresivamente han ido entrando en servicio algunos sitios

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

COREA DEL NORTE

enemigo de Internet



web que utilizan el nombre de dominio coreano .kp. Los servidores que gestionan los nombres del dominio están ahora situados en una red llamada *Star JV Network*, una empresa conjunta entre el gobierno coreano y una compañía tailandesa, *Loxeley Pacific*. Se habrían registrado, además .com.kp, .edu.kp., .net.kp, .gov.kp, .org.kp, rep.kp., tra.kp y .co.kp. [2]

Entre ellos:

-*Naenara*; <http://www.naenara.com.kp>, una plataforma multilingüe del Centro Informático de Corea, basado en Pyongyang.

-El comité para relaciones culturales con los países extranjeros: <http://www.friend.com.kp>

Desde hace poco, se utilizan más de 1000 direcciones IP asignadas por el ICANN, una organización que gestiona los nombres de los dominios a escala mundial y en Corea del Norte desde 2007. Esto hace pensar que los servidores estarían ahora instalados en el país, permitiendo un acceso a la red internacional desde Corea del Norte. Una novedad.

Sin embargo, todavía son dudosas las razones de este viraje. ¿Se trata de un intento de retomar el control directo de los sitios web albergados hasta ahora en el extranjero, por razones ideológicas y prácticas? Sea lo que sea, en el momento en que el país hace su entrada en la red internacional, el régimen se lanza, paralelamente, a

una guerra de propaganda particularmente agresiva en las redes sociales.

La guerra de propaganda en la red

Las tensas relaciones entre las dos Coreas encuentran una caja de resonancia en los medios de comunicación y en la red. Corea del Sur ha vuelto a difundir mensajes de propaganda por radio después del incidente del torpedeamiento de uno de sus barcos, del que acusa a Corea del Norte. Pyongyang ha decidido responder, especialmente vía internet.

El régimen ha decidido sacar ventaja de las redes sociales, creando cuentas en *Twitter* (con 11.662 abonados) y *YouTube* (cuyo total de visitas de videos alcanza la cifra de 816.334) bajo el nombre del usuario “uriminzokkiri”, que significa “nuestra “nación”, en coreano. En agosto de 2010 se borró de *Facebook* una cuenta ligada a ese nombre, pero poco después nació un nuevo grupo similar que ya tiene más de 500 miembros. El sitio de Internet www.uriminzokkiri.com esta dirigido por el Comité para la reunificación pacífica de Corea, un departamento de propaganda basado en Pyongyang: parece una presencia oficial coreana del Norte en la Web. Estos sitios y cuentas han sido víctimas de ciberataques los últimos meses.

Para retomar la fórmula empleada por Choe Sang-Hun en el *New York Times*, Corea del Norte ha llevado a la web, en 2010, su guerra de propa-

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

COREA DEL NORTE

enemigo de Internet



ganda contra Corea del Sur y Estados Unidos.

En efecto, esta propaganda virulenta se dirige particularmente contra Corea del Sur y Estados Unidos. En uno de los clips de la cuenta de *YouTube* se calificada a la secretaria de Estado norteamericana, Hillary Clinton, como “ministra con faldas”; al secretario de defensa Robert Gates, como “maníaco de la guerra”; y al viejo ministro de Defensa surcoreano, Kim Tae-young, como “perro servil de su amo americano”.

Es verdad que, por su parte, las autoridades surcoreanas bloquean el acceso de sus ciudadanos a los sitios web del norte (ver el capítulo Corea del Sur).

Contrabando de información

El servicio de telefonía móvil propuesto por la empresa egipcia *Orascom*, concentrada en Pyongyang y algunas ciudades grandes del Sur, ha sido ampliado a otras ciudades, notablemente a las fronterizas. No permite, ni el acceso a Internet, ni llamadas internacionales, y sigue siendo demasiado caro para la mayoría de la población, pero se calcula que el número de teléfonos móviles en circulación en el país habría aumentado. Se permiten dos tipos de teléfonos móviles: a los extranjeros y a los norcoreanos. Es imposible telefonar de uno a otro. Las autoridades vigilan estas comunicaciones. La policía política atrapa a quienes tengan la ocurrencia de utilizar las telecomunicaciones para romper el control.

El contrabando de información se juega en las ciudades fronterizas. Las pocas informaciones que entran en el país pasan por la frontera china bajo forma de CDs y DVDs, introducidos clandestinamente. Prospera un mercado negro. Los teléfonos que vienen de China permiten hacer llamadas captando la señal de la frontera. La introducción reciente de teléfonos 3G en China podría también suponer un mejor acceso a Internet desde esas regiones.

Entre las demás fuentes de información alternativas, se encuentra el sitio web de *Dailink*, animado por refugiados norcoreanos residentes en Corea del Sur. También, las radios independientes que emiten desde Corea del Sur hacia Corea del Norte, *Free North Korea Radio*, *Radio Free Chosun*, *Open Radio for North Korea* y *North Korea Reform Radio*, que obtienen sus informaciones llamando a contactos en la frontera con China.

Las autoridades anunciaron, a principios de 2010, un refuerzo de la represión contra los “desertores” y un control acentuado de los medios de comunicación en la frontera, apuntando especialmente a los teléfonos móviles chinos utilizados en Corea del Norte. El régimen se ha jactado de tener los medios necesarios para aplastar “las fuerzas reaccionarias” y ya habría hecho una demostración, fusilando, en enero de 2011, a un obrero acusado de haber utilizado un móvil chino “ile-

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

COREA DEL NORTE

enemigo de Internet



gal". Las autoridades utilizarían ahora servicios de captación de señal con el fin de localizar y arrestar a los delincuentes.

En este contexto las primeras conexiones potenciales desde el país hacia el resto de la red mundial no deben ser vistas como una revolución ni el comienzo de la generalización del acceso de los Coreanos del Norte a esta ventana abierta al mundo exterior. Sería demasiado peligroso para el régimen.

¿Estas conexiones denotan un nuevo impulso del delfín del régimen, al que describen como un gran aficionado a las técnicas informáticas? ¿O una voluntad, paralela a la reciente modernización de la industria, de abrir Internet a las empresas?

Sea lo que sea, las autoridades siguen obnubiladas por el mantenimiento del control de la población a toda costa, lo que pasa por controlar la red y sobre todo mantener a la población aislada Internet. La nueva presencia de Corea del Norte en la red parece más dedicada a difundir información oficial, que a dejar entrar una información no deseable.

[1] <http://www.computerworld.com/s/article/9190238/North-Korea-opens-up-internet-for-national-anniversary>)

[2] <http://www.cio.com/article/653863/North-Korean-Domain-Names-return-to-the-internet>

ASIA

COREA DEL SUR

bajo vigilancia

Nombre de dominio:
.kr

Población:
49.232.844 habitantes

Número de internautas:
39.440.000

Precio de 1h de conexión en un cibercafé:
1,30 (dólares)

Salario mensual medio:
17.930 (dólares)

Número de internautas encarcelados:
0



Deseoso de mantener el orden en momentos de tensión política o disturbios, el gobierno emplea un arsenal legislativo para infundir la autocensura en los internautas.

Censura a la propaganda del Norte

Desde hace varios años, Corea del Sur bloquea selectivamente varias decenas de sitios web que ensalza el régimen de Pyongyang, así como contenidos considerados pornográficos, la guía de París o la incitación al suicidio. Bajo la Ley de Seguridad Nacional, cualquiera que apoye públicamente a Corea del Norte puede ser acusado de actividades “anti-Estado” y se enfrenta a penas de hasta siete años de prisión. Esta ley se aplica tanto a los medios de comunicación tradicionales como a los medios de comunicación en la red.

La Comisión de Comunicaciones de Corea, autoridad administrativa que también supervisa la red, controla a los proveedores de servicios.

Esta censura ha aumentado de forma pronunciada en 2010. Según el *Korea Times*, citando al miembro del Gran Partido Nacional al poder, Ahn Hyoung-hwan, los funcionarios de la policía han obligado a eliminar de la red un total de 42.784 elementos en favor de Corea del Norte, durante el primer semestre de 2010, cien veces más que hace cinco años.

Por último, para cumplir con la ofensiva de propaganda hacia Corea del Norte (véase el

capítulo de Corea del Norte), el gobierno bloqueó una docena de cuentas de probable relación con el régimen de Pyongyang en redes sociales como *Twitter*, *Facebook* y *YouTube*, especialmente bajo el nombre de usuario “Uriminzokkiri”, que significa “nuestra nación” en coreano.

Este resurgimiento de la censura vinculada a Corea del Norte no es muy popular entre los internautas. Su eficacia es limitada, los usuarios pueden utilizar herramientas de elusión. Para los usuarios que entren en *Twitter* a través del iPhone, las cuentas de Corea del Norte siguen siendo accesibles.

Censura de Internet como respuesta al malestar social y la crítica de las autoridades

Tras el incidente del hundimiento, en marzo de 2010, de uno de sus buques, de lo que acusó a Corea del Norte, Corea del Sur ha reanudado la difusión de mensajes de propaganda por radio. El deseo de impedir el acceso de los ciudadanos a la propaganda de Corea del Norte motiva sus iniciativas censoras están motivadas por el .

Por otra parte, las manifestaciones de 2008 por el escándalo de la carne de vacuno importada de Estados Unidos, han sido un verdadero trauma para el gobierno. Las protestas se desencadenaron a través de Internet, en el famoso foro *Ágora*, y se convirtieron en la pesadilla de las autoridades. En junio de 2008, el Presidente Lee Myung-bak, expresó

COREA DEL SUR

bajo vigilancia



claramente sus sospechas en relación a Internet: “Si la confianza no está garantizada, la fuerza de Internet puede envenenar, en lugar de curar”

Leyes demasiado estrictas

El artículo 7 de la Ley de seguridad nacional prohíbe promover o alentar a grupos anti-Estado, que incluyen a Corea del Norte. El párrafo 5 del artículo prohíbe también publicaciones sobre el enemigo, o la simple reproducción de un documento sobre el tema. El artículo 8 prohíbe el contacto y la comunicación con los grupos anti-Estado. Recientemente se siguió la investigación a un ciber café, desde el que se escribieron varios mensajes favorables a Corea del Norte, cuyo propietario está acusado de violar la ley sobre seguridad nacional.

El artículo 47 del código de telecomunicaciones ilegaliza “difundir información falsa con la intención de perjudicar el interés público.” Cualquier delincuente se enfrenta a penas de hasta cinco años de prisión. La ley electoral fue modificada en 2004 para prohibir la difusión de la difamación en Internet contra los políticos, durante la campaña electoral. El Código Penal, además de las disposiciones contra el insulto y la difamación, incluso para palabras demostradas, también se utiliza contra Internet (artículo 307).

El artículo 44-7 de la Ley de Promoción del uso de redes de información prohíbe el intercambio de comunicaciones electrónicas

que amenacen la seguridad nacional o sean difamatorias, incluso si el contenido es correcto.

Amenazas al anonimato en la red

Otra regulación que socava el anonimato de los usuarios es el artículo 44-5 de la mencionada ley que requiere que los usuarios se registren con sus nombres reales y su número de tarjeta de identidad para participar en portales de más de 100.000 miembros, aunque sólo aparezca el apodo entre los usuarios. *YouTube* se ha negado a aplicar esta medida. Por lo tanto, desde abril de 2009, los usuarios que dicen tener su sede en Corea no pueden cargar sus videos en la web. Desde febrero de 2009, los portales de Internet más importantes del país, como *Nate*, piden a los usuarios que publiquen sus nombres reales para enviar comentarios.

¿Abuso de poder?

A veces, las autoridades de Corea del Sur parecen abusar de su poder. El 9 de julio de 2010, los fiscales allanaron las oficinas del primer ministro, Chung Un-Chan. Los oficiales encargados de cuestiones éticas habían investigado y supervisado ilegalmente hace dos años a un hombre de negocios, líder de una pequeña compañía financiera, por publicado un video en la red para criticar al presidente. Los fiscales incautaron los ordenadores y otros documentos de cuatro empleados del Ministerio.

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

COREA DEL SUR

bajo vigilancia



Estos oficiales de cuestiones éticas tienen la potestad legal de investigar a funcionarios sospechosos de corrupción o actos de mala conducta, pero no se les permite investigar a los ciudadanos de a pie.

Las autoridades utilizan la criminalización de la difamación contra sus críticos y no dudan en demostrarlo con ejemplos: en junio de 2008, una docena de internautas fueron detenidos e interrogados por publicar comentarios en la red relacionados con las manifestaciones contra la importación de carne de vacuno de Estados Unidos.

Internautas en el punto de mira

El famoso bloguero Minerva, cuyo verdadero nombre es Dae-Sung Park, ha aprendido que el gobierno valora más la protección de los mercados financieros que la libertad de expresión. Detenido en enero de 2009 por sus críticas a la política económica del gobierno, se enfrentó a una sentencia de cinco años de prisión y a una multa de 50 millones de won (27.000 euros). Fue absuelto finalmente, el 20 de abril 2009. Con anterioridad, el fiscal había pedido retirar los cargos después de una sentencia del Tribunal Constitucional.

El bloguero ha solicitado la revisión de la constitucionalidad del código de telecomunicaciones, y más particularmente el artículo 47, apartado 1, que prohíbe la difusión de información falsa. El Tribunal Constitucional, el 28 de diciembre de 2010, estimó que el artículo era ilegal, porque se basaba en

palabras “oscuras” y contemplaba castigos excesivos. Más de cuarenta y siete acusados por difamación deben ser exonerados.

Sin embargo, Minerva no fuera de peligro. Sigue recibiendo amenazas, e incluso ha sido objeto de un ataque, en noviembre de 2010. Presentó una denuncia en junio de 2010 contra cuatro personas acusadas de acosarle.

Por otra parte, Lee fue condenado en marzo de 2010 a dos años de prisión por publicar en un blog 433 artículos relacionados con Corea del Norte.

A pesar de la presión del gobierno, los internautas de Corea del Sur se encuentran entre los más activos de la red. Aunque es poco probable que la población se deje llevar por la propaganda del Norte, la censura del gobierno se interpreta como una falta de confianza.

Un bloguero citado por el sitio web *Dailynk*, resume esta actitud: “Con perdón al Norte, nadie cree en su propaganda, a excepción de una minoría muy pequeña. (...) Corea del Norte debe saber que la propaganda sólo funciona en un entorno restringido y que el espacio, ya limitado, se reduce gradualmente.”

ASIA

CHINA

enemigo de Internet

Nombre de dominio:

.cn

Población:

1.340.000.000 habitantes

Número de internautas:

457.000.000

Precio de 1h de conexión en un cibercafé:

2 (dólares)

Salario mensual medio:

entre 220 y 300 (dólares)

Número de internautas encarcelados:

77



Exasperado por la atribución del Premio Nobel de la Paz al disidente Liu Xiaobao, e inquieto por el riesgo de contagio de las revoluciones tunecina y egipcia, el gobierno chino ha reforzado la presión en la red para convertirla en una herramienta de consolidación del poder, ejerciendo una severa represión contra cualquier intento de poner en cuestión la estabilidad del poder político del país. En la diana del régimen: las redes sociales, en particular, los sitios web de microblogging y el anonimato que permite internet. Las nuevas disposiciones judiciales intentan encuadrar a los internautas chinos que continúan criticando temas prohibidos y se burlan de la censura.

La censura al servicio de la estabilidad del régimen.

La gran Muralla electrónica

China dispone en estos momentos del sistema de censura más desarrollado del mundo. La "Gran Muralla electrónica" combina la filtración de las URL y censura las palabras claves que se juzgan sensibles, desde "Tiananmen" al "Dalai Lama" pasando por "democracia" y "derechos humanos". Este sistema está instalado en el corazón del aparato del Estado y depende de varios ministerios y administraciones. Al sistema de filtrado se añade el control de las mayores plataformas de blogs y de microblogging, de donde se retiran numerosos post y comentarios. La ayuda de las empresas extranjeras, y especialmente de los motores de búsqueda de *Yahoo!* y de *Microsoft*,

les pone las cosas más fáciles. A veces, el régimen utiliza la excusa de la pornografía y la lucha contra "la difusión de falsas informaciones" para justificar el filtrado.

Quien ha concebido la Gran Muralla electrónica, Fang Binxing, que es también presidente de la universidad de Correos y Telecomunicaciones de Pekín, ha defendido su creación a principios de 2011, declarando al periódico *Global Times* que la censura respondía a una necesidad "urgente". La cuenta de microblog que había abierto en *sina.com* ha debido ser cerrada tras los comentarios de miles de internautas chinos reprochándole sus medidas de control.

Los principales sitios web de información, así como los medios de comunicación chinos, reciben regularmente directivas orales o escritas del Departamento de Publicidad (antiguamente Departamento de Propaganda) que definen los temas que se pueden cubrir o no. Las directivas de enero 2011 imponen un silencio informativo sobre problemas sociales y económicos, especialmente la subida de los precios, las manifestaciones antigubernamentales o el mercado inmobiliario. [1]

Desde el 2010 se ha reforzado la gran Muralla electrónica con el fin de responder, según el gobierno, a los riesgos de la desestabilización.

Refuerzo de la censura en nombre de la seguridad nacional

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

CHINA

enemigo de Internet



China ha adoptado, el 29 de abril de 2010, una enmienda a la ley de secretos de Estado [2] que impone a las empresas del sector de Internet y las telecomunicaciones la colaboración con las autoridades en cuestiones ligadas a la seguridad nacional. Las sociedades de la red deben, desde ahora, bloquear la transmisión de secretos de Estado, definidos de una manera muy vaga, conservar datos de conexiones y alertar a las autoridades competentes. Pueden ser obligadas a suprimir determinados contenidos.

Esta enmienda, una advertencia más enviada a los internautas para incitarlos todavía más a la autocensura, es un intento de ofrecer a la comunidad internacional una ilusión de legalidad. El hecho es que las empresas ya colaboran con las autoridades en lo que concierne a la seguridad nacional.

Las revoluciones censuradas

El efecto de contagio de las revoluciones tunecina y egipcia ha inquietado enormemente a los dirigentes chinos, que han tomado medidas inmediatamente para limitar la discusión en la red de estos acontecimientos.

Desde el 28 de enero 2011, tres días después del comienzo de las manifestaciones de Egipto, China ha censurado las búsquedas de los internautas, bloqueando los resultados relacionados con la palabra "Egipto" en *Twitter* y sus equivalentes chinos, *sina.com* y *sohu.com*. Los internautas

que utilizan esa palabra clave reciben como respuesta el siguiente mensaje: "Según la ley en vigor, el resultado de su búsqueda no puede ser comunicado". En *Twitter*, bloqueado en China igual que *Facebook*, se ha extendido en la red el hashtag *#ene25*, en referencia a las manifestaciones egipcias del 25 de enero. El pasado 30 de enero las notas publicadas por la agencia de prensa oficial Xinhua relativas a Egipto fueron igualmente suprimidas.

La censura no termina ahí. Las autoridades desplegaron a las fuerzas de seguridad en Pekín y Shanghai después de un llamamiento en la red a una "revolución del Jazmín". Estos llamamientos en Internet se multiplicaron a finales del mes de febrero de 2011, lo mismo que las detenciones de los militantes sospechosos de estar en su origen o de participar. Desde entonces el término "Jazmín" se ha unido a la larga lista de las palabras censuradas en el Internet chino, igual que "Túnez", "Egipto" y "democracia", entre una lista que no deja de alargarse.

Los censores atacan al Premio Nobel de la Paz

La cólera de los dirigentes chinos por la atribución del Premio Nobel de la Paz al intelectual y disidente Liu Xiaobao se ha traducido en un refuerzo de la violencia y la censura en la red y en actos de intimidación contra los partidarios del militante de los derechos humanos.

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

CHINA

enemigo de Internet

El gobierno ha hecho todo para censurar este tema en la Internet. La cobertura en los medios de comunicación chinos de la atribución del Premio Nobel de la Paz al disidente encarcelado, ha suscitado la hostilidad de las autoridades. La televisión nacional y la mayoría de los periódicos, incluso los más liberales, han estado mudos porque las redacciones recibieron, el 8 de octubre, una orden clara del departamento de Publicidad. “Está prohibido publicar informaciones sobre este tema”. Los programas de televisión extranjeros todavía son interferidos cuando se difunde alguna información sobre Liu Xiaobao.

La censura cada vez es más fuerte en Internet. En los grandes sitios web de información, *Sina* o *Sohu*, no se puede acceder a ninguna información que mencione directamente a Liu Xiaobao. En el buscador *baidu* algunos resultados dan cuenta de la atribución del Premio Nobel de la Paz, pero las páginas y los medios de comunicación están bloqueados normalmente. La cadena oficial *CCTV* se quedó muda sobre Liu Xiaobao y abrió su programa de información el 8 de octubre por la noche con las lluvias torrenciales en la isla de Hainan.

Algunos blogueros, como Han Han, han protestado colgando mensajes vacíos para simbolizar la imposibilidad de evocar la suerte de Liu Xiaobao (<http://www.rue89.com/node/170478>). El foro de discusión *1984bbs*, muy frecuentado por periodistas, fue cerrado por sus animadores tras las presiones policiales. Veintitrés jubilados e in-

telectuales del partido comunista chino han apelado a las más altas autoridades para que inicien reformas políticas, especialmente por el respeto del artículo 35 de la Constitución china que garantiza la libertad de expresión y la libertad de prensa. Este llamamiento ha sido sistemáticamente retirado de los blogs y sitios web chinos donde se había publicado. La prueba de la crudeza de la censura china es que, después del anuncio del resultado del Premio Nobel, los mensajes que le hacían referencia no resistían más de cinco minutos en la red, o incluso menos.

También era completamente imposible enviar SMS que llevaran los caracteres “Liu Xiaobao” o “Premio Nobel”. El sitio web de microblogging *Ceibo* ha sido también censurado. Como revancha, en *Twitter*, bloqueado en China, se colgaron miles de mensajes entusiastas, llamando a la celebración, desde el anuncio del resultado. El artista Ai Weimei afirmó que se trató del día más feliz para China desde hacía sesenta años.

Cuando se aproximaba la entrega del Premio Nobel en Oslo, el 10 de diciembre de 2010, circuló por correo electrónico una falsa invitación a la ceremonia que contenía un “caballo de Troya”, un virus informático muy poderoso. El grupo de seguridad informática *F-Secure* declaró no conocer el origen de estos ciberataques. Dos semanas antes, el sitio de Internet del Premio Nobel de la Paz fue víctima de un primer pirateo informático.

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA



El colmo de la censura: censurado el debate sobre la censura en Internet

Censurar un artículo sobre la censura en China puede parecer banal. El asunto del *Diyi Caijing Zhoukan* (cbnweek.com) subraya de nuevo cómo los órganos de propaganda intentan asfixiar el debate sobre la censura de Internet.[3]

El 24 de noviembre 2010, las autoridades prohibieron toda reproducción o información en la red de un artículo del periódico *Shanghai Diyi Caijing Zhoukan*, que describía las cloacas de los administradores de Internet en Pekín, una de las instituciones encargadas de la censura de la web. El reportaje fue rápidamente retirado del sitio *cbnweek.com*. El artículo describía en detalle como el Despacho de los administradores de Internet en Pekín, subordinado al gobierno, controla la información y cierra los sitios de Internet para evitar el debate sobre los temas sociales y políticos. El artículo aún está accesible en: <http://www.govcn.org/2010/blog>

Ataques contra los proxies

Las autoridades han lanzado estos últimos meses una ofensiva contra los proveedores proxy utilizados por los internautas chinos para sortear la Gran Muralla electrónica. El acceso a los proxies *Freegate* y *Ultrareach*, entre los más populares, se ha vuelto muy difícil durante varios días, desde el 27 de agosto de 2010. Sus desarrolladores han reaccionado poniendo a disposición de los

internautas una versión actualizada de sus programas para responder a esta nueva ola de bloqueos.

Ofensiva del régimen sobre Internet

El Libro blanco de Internet

El Despacho de información del Consejo de Estado chino publicó, el 8 de junio de 2010, un “libro blanco” sobre Internet que reitera la necesidad de la censura en la red china a causa del “respeto de las leyes locales” y del “mantenimiento de la estabilidad”[4]. Lejos de poner en cuestión la política de las autoridades sobre Internet y el recrudescimiento de la censura en la red, viene a completar la retórica habitual de los dirigentes de Pekín. Aunque es loable la intención de aumentar el acceso a Internet para la población china, no se puede sino lamentar que esto no signifique el acceso a la red global de Internet, sino exclusivamente a la web china, bajo un sofisticado sistema de filtrado destinado a bloquear las informaciones políticas, sociales u otras juzgadas indeseables por las autoridades.

¿Desarrollo de un motor de búsqueda “nacional”?

En agosto de 2010, la agencia de prensa oficial *Xinhua* y el mayor operador de telecomunicaciones de China, *China Mobile*, propiedad del Estado, firmaron un acuerdo para crear una empresa conjunta llamada *Search Engine New*

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

CHINA

enemigo de Internet



Media Internacional Communications Company. El proyecto prevé el lanzamiento de un motor de búsqueda, directamente controlado por el Estado, que permitiría a las autoridades chinas extender su control sobre Internet, beneficiándose de la explosión del mercado de portátiles

Por otro lado, el régimen apoya las empresas del Estado, como la cadena de televisión CCTV o la agencia de prensa *Xinhua*, para reforzar su presencia en la red.

Sigue operativo el “partido de los 50 cent”, cuyos internautas reciben 50 céntimos para colgar en la red comentarios favorables al gobierno y “guiar la opinión”. [5]

¿Una ventana de dialogo entre internautas y autoridades?

Los responsables políticos locales o regionales ya utilizan la web para enviar sus mensajes y responder a las críticas. En septiembre de 2010, el sitio web *Zhitong Zhongnanhai*, cuyo nombre hace referencia a la sede del gobierno en el corazón de Pekín, ha sido lanzado para permitir a los internautas enviar sus mensajes a la atención de los dirigentes nacionales. Una semana después de su lanzamiento, contaba ya con más de 20.000 comentarios, solo para el Presidente Hu Jintao, sobre temas como la subida de los precios inmobiliarios, la corrupción, la contaminación y los abusos contra los derechos civiles.

Sin embargo esta ventana de expresión

está enmarcada en 26 reglas. Los internautas no podían, por ejemplo, publicar comentarios que pusieran en peligro el honor y los intereses del estado o que desestabilizaran el orden social apoyando el derecho de asociación o de manifestación.

Están previstas sanciones contra los que envíen comentarios desatentos, llegando a la posible supresión definitiva de su dirección IP. Sabiendo que está prohibido enviar a este sitio gubernamental un mensaje de una dirección IP proveniente del exterior de China, los internautas chinos no pueden, por lo tanto, hacerlo de forma anónima y utilizar proveedores proxies que les otorguen una dirección IP en el extranjero. Incluso en los cibercafés se pide sistemáticamente la identidad a los usuarios.

Pese a este riesgo, algunos comentarios críticos han atravesado la malla de la red. “¿Cuándo van a bajar los precios? ¡Lo único que no sube nunca son los salarios!”. “Camarada Hu, ¿no es interesante constatar que he dejado muchos mensajes pero todos han sido armonizados? ¿No puede pues dejarnos decir la verdad?”, interpela un internauta. La dirección del sitio web es: <http://cpc.people.com.cn/GB/191862/>. El término “armonizar”, utilizado por el gobierno y los internautas, significa en realidad “censurar”.

Cruzada contra el anonimato en la Web y en los móviles

Ya en fe-

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA



brero de 2010, el ministerio de tecnología había anunciado que los individuos que desearan crear un sitio web deberían registrarse en persona ante las autoridades, presentando un documento de identidad.

Como anunció Wang Chen, número dos del departamento de Propaganda, las autoridades encaran un “sistema de autenticación de las identidades de los usuarios de los foros”[6]. A día de hoy, los internautas deben registrarse antes de colgar sus comentarios en estos sitios web, pero pueden hacerlo todavía bajo seudónimo. Después de haber prohibido el anonimato de las publicaciones en los sitios web de información claces y en los sitios comerciales, se trataría de extender esta práctica a los foros y a las páginas de intercambios.

El teléfono móvil no se queda atrás. Las autoridades chinas refuerzan su presión sobre las comunicaciones por teléfono portátil. Una nueva reglamentación, que ha entrado en vigor el 1 de septiembre de 2010, obliga a partir de ahora a los usuarios de teléfonos móviles prepagados a identificarse cuando compran sus tarjetas SIM. Los que ya las tienen disponen de un plazo de tres años para registrarse.

Según el periódico Global Times, 800 millones de números de teléfono móvil son actualmente utilizados en China, de ellos 320 millones adquiridos de forma anónima. Los vendedores de estas tarjetas, especialmente en los puntos de prensa, serán los encargados de recolectar una fotocopia de

los documentos de identidad de los compradores y de registrar sus datos en el sistema centralizado de usuarios. El ministerio de la Industria y de las Tecnologías de la Información justifica esta iniciativa por la lucha contra el spam y el fraude. En realidad, esta nueva regla pone potencialmente en peligro la protección de los datos personales de los usuarios, reforzando así la capacidad de vigilancia de las llamadas por las autoridades, los sms o los intercambios de datos y facilitando la identificación de aquellos que critiquen o se manifiesten contra el gobierno.

El microblogging en el punto de mira de las autoridades

Una nueva ola de represión se ha lanzado a partir del verano de 2010 contra las herramientas colaborativas de la web, en particular los microblogs.[7] El quince de junio de 2010 varias decenas de cuentas de microblogs fueron cerradas, entre ellas las del blogger Yao Yuan y del abogado Pu ZhiQiang. Las cuatro plataformas de microblogging más importantes, Netease, Sina, Tencent y Sohu eran inaccesibles de varias horas a varios días y mostraban mensajes de mantenimiento.

Paralelamente los censores han instaurado un nivel complementario de control. Las autoridades chinas han ordenado a los sitios de microblogging, en agosto de 2010, que se doten de un “comisario de autodisciplina” encargado de

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

CHINA

enemigo de Internet



asegurar la censura. Según la prensa nacional, el primer test de estos censores ha sido efectuado en enero de 2010 en la provincia de Hebei y sus resultados, juzgados satisfactorios, han incitado a las autoridades a ampliar su aplicación sobre ocho plataformas de microblogging: *Sina*, *Netease*, *Iphonix*, *Hexun*, *Soufang*, *139Mobile* y *Ju-you9911*. Tienen la misión de vigilar y censurar todo lo que pudiese poner en peligro a la seguridad del país y a la estabilidad de la sociedad: las informaciones ligadas a actividades ilegales, la pornografía o la violencia, los rumores infundados y cuestiones políticas. Cada comisario ha sido asignado a un sitio web, del que es responsable de sus contenidos.

A raíz de la amplitud de las informaciones que circulan en la red y de las cuales serán responsables ante las autoridades chinas, estos comisarios parecen investidos de una misión imposible si se atienen a criterios de éxito. Por el contrario, disponen de una verdadera capacidad de hacer daño y de intimidación. Este desarrollo podría empujar a los microbloggers hacia la autocensura.

Prosigue el asunto Google

Fin de la censura

La empresa norteamericana *Google* anunció, el 22 de marzo de 2010, el final de la censura sobre la versión china de su buscador *google.cn* [8]. Actualmente cuando los usuarios hacen clic sobre la portada de

google.cn, la página se desvía a su dominio hacia *google.com.hk* donde se pueden acceder a resultados no censurados en caracteres chinos simplificados. Este sitio web sufrió una censura intermitente desde finales de marzo de 2010 [9]. Con posterioridad a esta medida, las autoridades chinas decidieron no autocensurarse más y la empresa ha conseguido la renovación de su licencia de explotación en el país, especialmente la venta de espacios publicitarios en *google.com* a empresas chinas.

Google ha inspirado a otras empresas. El grupo norteamericano *Godaddy* anunció el 24 de marzo de 2010, en una audiencia del Congreso americano, que cesaba de proponer a sus clientes nuevos nombres de dominio chinos (terminados en sufijo *.cn*) a causa de las medidas drásticas impuestas por las autoridades.[10]

¿Las autoridades chinas directamente implicadas en actos de piratería informática?

La decisión de *Google* habría tenido lugar después de los ataques lanzados desde China contra las cuentas *Gmail* de decenas de militantes de los derechos humanos. Una veintena de empresas del sector de los medios de comunicación y de la tecnología habrían sido igualmente afectados por estos ataques de hackers y sufrido robos de la propiedad intelectual.

Los ciberataques continúan a principios del 2010. Según

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA



el Foreign Correspondent's Club of China (FCCC), las direcciones de *Yahoo!* de al menos diez periodistas extranjeros residentes en China y Taiwán fueron también atacadas.[11] Son corrientes los ataques contra sitios de información independientes, como *Boxun*.

En los documentos secretos revelados por *Wikileaks*, una "fuente china" citada por la diplomacia norteamericana, confirma la implicación del gobierno chino en el pirateo informático de *Google*. El cable diplomático, citado por el *New York Times*, precisaba: "El pirateo de *Google* se inscribía en el cuadro de una campaña de sabotaje informático organizado por funcionarios, expertos privados en cuestiones de seguridad y por piratas de Internet reclutados por el gobierno chino".

La censura de la Web ¿Un obstáculo al comercio?

La censura de la web no viola solo los derechos fundamentales. Hace más frágil el comercio y los negocios, retraídos por falta de acceso a una información fiable. Una tribuna de dos expertos del Centro Europeo para la política económica internacional, publicada en el periódico *Wall Street Journal* lo califica de "proteccionismo disfrazado". [12] Es que la censura en la red se ha convertido en una manera de discriminar a las empresas extranjeras, especialmente norteamericanas, y de acordar un tratamiento preferencial a las empresas chinas.

La Unión Europea se ha involucrado en los debates en 2010 a medida que la censura se extendía a la telefonía móvil, un sector en el que las empresas europeas están muy presentes. Neelie Kroes, comisaria europea de la competencia y de lo digital, ha calificado, en mayo de 2010, la censura de Internet como una "barrera comercial" y ha precisado que la cuestión debería ser discutida en la Organización Mundial del Comercio.

Tibet y Xinjiang: Provincias sensibles, tratamientos particulares

Al menos 50 tibetanos condenados por haber enviado informaciones al exterior

La represión no ha cesado nunca tras el levantamiento ocurrido en marzo de 2008, en las regiones tibetanas. En dos años, al menos 50 tibetanos han sido arrestados, algunos condenados a graves penas de prisión por haber enviado al extranjero informaciones, fotografías o videos. [13] El último de ellos, Dasher, fue condenado a diez años de prisión por "separatismo" en febrero de 2010.

Xinjiang reconectado pero todavía sujeto a purgas

En la provincia autónoma de Xinjiang, aislada del resto del mundo, el servicio de Internet, estuvo completamente cortado durante diez meses, de agosto de 2009 a mayo de 2010, tras los

CHINA

enemigo de Internet



disturbios de julio 2009.

Los internautas de Xinjiang están sometidos al filtrado de la Gran Muralla electrónica china. Los sitios web y los blogs que tratan la cuestión uyghura siguen siendo un blanco privilegiado de los censores. Numerosos sitios todavía siguen bloqueados porque se alejan de la versión oficial, como los de la Uyghur American Association (UAA) o Uyghur Human Rights Project (UHRP). En la lista de las palabras clave prohibidas se encuentran “World Uyghur Congress”, “Uyghur Human Rights Project”, “East Turkestan Independence” o “Rebiya Kadeer”, la militante uygur de derechos humanos.

La colaboradora del sitio web *Salkin*, Gulmire Imin ha sido condenada a prisión perpetua en abril del 2010 por haber “revelado secretos de estado”, “organizado una manifestación” y “separatismo”.

Ha habido más acusaciones de atentado contra la seguridad del Estado a tres webs uygures, *Dilshat Perhat*, *Nureli* y *Nijat Azat*, juzgadas en secreto, el 21 de julio de 2010, por sus publicaciones políticamente sensibles. Han sido condenadas a cinco, tres y diez años de prisión, respectivamente.

Liu Xiaobao, único Premio Nobel de la Paz aún encarcelado actualmente

El 8 de octubre, se otorgó el Premio Nobel de la Paz, por primera vez, a un ciudadano chino residente en China. Desde la prisión de Jinzhou (Liaoning), donde está privado

de libertad por once años, el intelectual y militante de los derechos humanos Liu Xiaobao, muy emocionado cuando supo la noticia, dedicó el premio a “las almas errantes del 4 de junio”, fecha de la matanza de Tiananmen. Liu Xiaobao es uno de los redactores de la *Carta 08* que pide más libertades y multipartidismo en China. Leer su biografía en: <http://fr.rsf.org/chine-liu-xiaobao-biografie-28-10-2010,38695.html>.

Las detenciones de los amigos y partidarios de Liu se han multiplicado. Desde mediados de octubre de 2010, según el sitio web del independiente *Chinese Pen*, al menos cuarenta militantes de derechos humanos y periodistas habían sido detenidos o interrogados por haber intentado celebrar esta noticia. Tres de ellos han sido detenidos durante al menos tres días: Wang Lihong, Wu Gan y Zhao Changqing. Según el viejo periodista encarcelado Liu Jingsheng, dos policías estaban apostados delante de su domicilio. Los partidarios de Liu Xiaobao que no tenían permiso de residencia en Pekín fueron reenviados a sus provincias de origen.

Guo Xianliang, un escritor de la web conocido por el seudónimo de “ermita de la montaña Tianshan” fue detenido varios días después de su arresto, el 28 de octubre, por las autoridades de Guangzhou por haber distribuido panfletos donde figuraba Liu Xiaobao en Cantón. La militante de derechos humanos Liu Di, conocida bajo el seudónimo de “la ratita

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA



inoxidable”, así como un centenar de otras personas, están bajo arresto domiciliario o bajo estricta vigilancia policial.

Algunas liberaciones pero nuevas detenciones

Algunos disidentes que habían participado en las manifestaciones de junio de 1989, en la plaza Tiananmen, han visto reducidas sus penas (<http://www.duihuanews.org/>). El ciberdisidente Li Zhi, un viejo funcionario, condenado en diciembre de 2003 a ocho años de prisión por el uso “subversivo” de Internet, también fue liberado el pasado noviembre, nueve meses antes de cumplir su condena. Es uno de los internautas condenados por las informaciones que provenían de sus cuentas de e-mail, informaciones que *Yahoo!* había suministrado a las autoridades chinas.

El disidente Qin Yongmin ha sido liberado al terminar su pena de doce años de prisión, pero sigue fuertemente vigilado.

Como revancha, el 9 de junio de 2010, un tribunal de apelación de la provincia de Sicuani confirmó la condena del bloguero y defensor del medio ambiente, Tan Zuoren, a y a tres años de inhabilitación de sus derechos políticos y a cinco años de prisión, por “incitación a la subversión contra el poder del Estado”. Había sido detenido en marzo del 2008, después de que intentara alertar a la opinión pública sobre la situación de las familias víctimas del terremoto.

Un año de trabajos forzados por un *twit* irónico- ¡una primicia! El 15 de noviembre de 2010, la internauta Cheng Jianping, fue condenado a purgar una pena de un año de trabajos forzados en el campo de “reeducación por el trabajo” para mujeres “Shibali River”, en Zengzhou, provincia de Henan, por “desorden social”. Su abogado, Lan Zhixue, apeló esta decisión administrativa, tomada sin ningún juicio. Cheng Jianping fue arrestada el 28 de octubre de 2010, el día de su matrimonio, por haber hecho un comentario satírico, en *Twitter*, el 17 de octubre de 2010, contra las manifestaciones antijaponesas en China bajo el seudónimo de Wang Yi (@wangyi), visitado por más de cinco mil internautas. El mensaje, exhortando de manera irónica a los jóvenes chinos a asaltar el pabellón japonés de la Exposición Universal de Shanghai, denunciaba la superchería de las tensiones entre los dos países.

Internautas en peligro: detenciones criminales y falsas liberaciones

Ciberdisidentes detenidos y gravemente enfermos

Las detenciones de internautas terminan a veces de forma trágica. Poco después de su liberación por razones médicas, reclamada innumerables veces, el ciberdisidente Zhang Jianhong, más conocido por el nombre de Li Hong, sucumbió el 31 de diciembre de 2010, en el hospital de Ningbo, a una enfermedad

CHINA

enemigo de Internet

que nunca fue tratada durante su encarcelamiento de tres años. [14] Li Hong era el redactor jefe del magazine literario *www.aiqinhai.org*, cerrado en 2006 por las autoridades a causa de su contenido “crítico hacia el gobierno chino”. Escribía igualmente para la web de información *Boxun* y *La Gran Epoca*.

Las autoridades chinas están obligadas a aprender la lección de este final trágico y proceder inmediatamente a la liberación de los disidentes enfermos, en particular de Huang Qi, Fan Yanqiong, Cheng Jianping, Hu Jia y Yang Tianshui.

Huang Qi fue arrestado y condenado en el 2008 a tres años de prisión por haber denunciado en Internet las consecuencias del terremoto en la provincia de Sicuani. Actualmente se halla enfermo de un tumor en el estómago. No recibe el tratamiento adecuado. También habría sido torturado y privado de sueño.

Cheng Jianping, cuya suerte ha sido citada más arriba, sufre una pleuresía tuberculosa.

Arrestada en el 2009, la internauta Fan Yanqiong fue condenada en abril de 2010 a dos años de prisión por haber denunciado la violación y asesinato de una mujer en la provincia de Fujian. En el momento de juzgarla ya no podía desplazarse sin una silla de ruedas y una máscara de oxígeno, ya que sufre hipertensión arterial, atrofia muscular y dolores.

El bloguero y militante de los derechos humanos, Hu Jia, fue condenado en 2008 a una pena de tres años de prisión por “incitación a la subversión contra el poder del Estado” a causa de sus artículos publicados en la red y una entrevistas con medios extranjeros. Tiene una cirrosis del hígado y no dispone de tratamiento médico adecuado.

¿Desapariciones forzadas?

Geng He, la mujer del militante de los derechos humanos y abogado chino Gao Zhis-heng, no cesa de reclamar la verdad sobre la desaparición de su marido, uno de los primeros “abogados descalzos”, dado por desaparecido desde abril 2010. [15]

La militante de los derechos humanos y ciberdisidente Govruud Huuchinhuu, miembro de Southern Mongolian Democratic Alliance (SMDA), fue dada por desaparecida desde el 27 de enero de 2011- fecha de su salida del hospital de Tongliao-, en Mongolia interior, al norte de China, donde fue tratada de un cáncer[16]. Huuchinhuu estaba bajo arresto domiciliario desde noviembre del 2010 por haber llamado en internet a los disidentes mongoles a celebrar la liberación de Hada, presidente del SMDA y militante de los derechos humanos.

¿Falsas liberaciones?

El periodista y defensor de la causa mongola, Hada, todavía está retenido por las autoridades chinas a

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

CHINA

enemigo de Internet



pesar de que llegó al final de su pena el 10 de diciembre de 2010. Pudo por fin reunirse con su tío, M Haschuluu, a finales de enero de 2011. Afirma no tener noticias de su mujer y su hijo. Un responsable chino, M Jin, había declarado, sin embargo, a los parientes de Hada, el 14 de diciembre último, que él, su mujer y su hijo estaban en seguridad y disfrutando de su reencuentro en “un hotel de lujo de cinco estrellas”. He aquí un testimonio de Hada, dictado a su mujer desde su prisión: <http://www.smhric.org/latestA.html>.

Igualmente, el militante e internauta Zhao Lianhai habría sido liberado, pero sigue ilocalizado [17]. Fue arrestado en noviembre del 2009 y condenado, un año más tarde, a dos años y medio de prisión por haber creado una web de información y de movilización, “*Kidney Stone Babies*”, sobre el escándalo de la leche contaminada por la compañía *Sanlu*, en China. Primero había anunciado su deseo de contestar la decisión de la justicia y comenzar una huelga de hambre y después renunció a sus abogados y a apelar la decisión.

La movilización en la red, más fuerte que nunca

Juegos de palabras y caricaturas, las nuevas armas contra la censura

Los chinos son fervientes adeptos a los juegos de palabras. La lengua china rebosa de homófonos y se presta fácilmente a este ejercicio.

Desde hace varios años, los internautas han atacado con humor y creatividad a los

censores de Internet. La resistencia contra la censura se representa con una criatura mítica llamada “Caonima” (caballo hecho de hierba y barro), un homónimo para “Jode a tu madre”. Los internautas ridiculizan la censura del PCC creando falsos reportajes de animales y canciones sobre la “Caonima”: <http://www.youtube.com/watch?v=wKx1>

Más recientemente, ha aparecido el lagarto Yake (yakexi en chino), tras el show televisivo del año nuevo chino, durante el cual los cantantes uygures debían alabar los méritos del gobierno. Repetían que la política del comité central del partido comunista era “buena” (en uygur “yakexi”). Sorprendidos por tamaña propaganda cuando Xingjiang sufre dificultades políticas y sociales, algunos internautas han creado el personaje del lagarto (xi en chino) Yake que se pasea por la web. Según sus autores, el lagarto representa la política del comité central del PCC y tuvo un pasado glorioso en la Unión Soviética, donde la especie estaría en peligro de extinción y se desarrolla en Cuba, Corea del Norte o China. El lagarto yakexi, de lengua bífida, se nutre de “cangrejos de los ríos”, (en chino “hexie”) que se pronuncia como el verbo “harmonizar”-eufemismo utilizado por el gobierno para designar la censura.

Los últimos animales “harmonizados” sobre la red china son un video de animación, obra del realizador Wang Bo, que ilustra una población de conejos inocentes, oprimidos por un gobierno

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

CHINA

enemigo de Internet



de tigres agresivos. El año 2010 estaba bajo el signo del Tigre mientras que el año 2011 es la del Conejo según el calendario chino. En el video se ve como los conejitos mueren con sufrimientos atroces después de haber bebido leche Sanlu- una referencia al escándalo de la melanina en 2008 que provocó la muerte de varios bebés e intoxicó a otros centenares de miles-. También se evoca el asunto de Li Gang (ver más abajo).

En total, los blogueros y los internautas chinos han creado una decena de criaturas representando a los censores de la web.

Una batalla necesaria pero no sin riesgos

Aunque no faltan los ejemplos de movilizaciones exitosas, todavía son demasiado frecuentes los casos trágicos de blogueros o periodistas víctimas de la tortura.

“Serás castigada por donde has pecado” afirma un policía de la brigada de protección de la seguridad interior, la “Guabao”, a la joven bloguera pekinesa Liu Shasha, detenida en julio de 2010. Entrevistada por un periodista francés, describió las condiciones de su detención y las torturas bárbaras de que fue víctima. ¿Su delito?: haber hecho un llamamiento en *Twitter* a depositar coronas funerarias delante del edificio del buscador chino *Sohu*, acusado de haber suprimido centenares de blogs de los militantes de la libertad de expresión. [18]

La corrupción, caballo de batalla de los internautas

El asunto Li Gang provocó un escándalo en la blogosfera china. En octubre de 2010, un joven, Li Qiming, provoca un accidente mortal en la carretera del campus de la universidad de Boading (provincia de Hebei, cerca de Pekín) cuando conducía borracho. Justo después de haber atropellado a dos chicas- una morirá más tarde- el joven habría declarado, dándose a la fuga: “Tratad de perseguirme si queréis, mi padre es Li Gang”.

La historia se propagó muy rápido en la web, así como la frase “mi padre se llama Li Gang”, que se convirtió en una broma para justificar todo tipo de excusas a las violaciones de la ley. Gracias a un “buscador de carne y hueso”, los internautas pudieron identificar a Li Gang, el subjefe de policía de un distrito de la ciudad. Su hijo, Li Qiming, fue arrestado el 24 de octubre de 2010. El asunto alcanzó a las altas esferas, inquietas por el fervor popular suscitado. La televisión nacional difundió un video sobre Li Gang en el que pide perdón, llorando, por el comportamiento de su hijo.

“El que no ha escalado la Gran Muralla no es un bravo”. Proverbio chino

La Gran Muralla de la censura continúa bien alta, cada vez más, alrededor de los lectores, oyentes, telespectadores e internautas del Imperio del Medio. Los defensores de la libertad de expresión todavía encuentran maneras de rodearla.

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

CHINA

enemigo de Internet

El gobierno chino no parece dispuesto a cambiar sus posiciones sobre el tema. En un discurso dirigido a los dirigentes provinciales, el 19 de febrero de 2011, Hu Jintao anunció el refuerzo de la gestión y el control de Internet, reafirmando la necesidad “de aumentar el nivel de control de la sociedad virtual y perfeccionar los mecanismos de canalización de la opinión pública en la red.”

aurait-30-12-2010,39192.html

[18] <http://www.ecrans.fr/chine-blogs-et...>

[1] <http://fr.rsf.org/chine-les-directives-du-departement-de-13-01-2011,39303.html>

[2] <http://fr.rsf.org/chine-les-entreprises-internet-enrolees-29-04-2010,337237.html>

3 <http://fr.rsf.org/chine-le-debat-sur-le-censure-d-internet-30-11-2010,38917.html>

4 <http://fr.rsf.org/chine-pendant-que-la-chine-justifie-sa10-06-2010,37703.html>

5 <http://chinadigitaltimes.net/2010/08/an-inside-look-at-a-50-cent-party-meeting>

6 <http://fr.rsf.org/chine-la-censure-atteint-des-sommets-23-02-2010,36510.html>

[7] <http://fr.rsf.org/chine-le-microblogging-dans-le-16-07-2010,37970.html>

[8] <http://fr.rsf.org/chine-google-arrete-de-censurer-la-22-03-2010,36812.html>

[9] <http://fr.rsf.org/chine-dans-l-ere-post-ggogle-cn-la-31-03-2010,36829.html>

[10] <http://fr.rsf.org/chine-apres-google-une-nouvelle-25-03-2010,36829.html>

[11] <http://fr.rsf.org/chine-dans-l-ere-post-google-cn-la-31-03-2010,36907.html>

[12] <http://online.wsj.com/article/SB100014240527487048422604574641620942668590.html>

[13] <http://fr.rsf.org/chine-au-moins-50-tibetains-condamnes-22-03-2010,36800.html>

[14] <http://fr.rsf.org/chine-peu-apres-sa-liberation-07-01-2011,39247.html>

[15] <http://fr.rsf.org/chine-les-autorites-chinoises-refusen-de-26-10-2010,38662.html>

[16] <http://fr.rsf.org/chine-reporters-sams-frontieres-demanda-16-12-2010,39044.html>

[17] <http://fr.rsf.org/chine-le-net-citoyen-zhao-lianhai->

MALASIA

*bajo vigilancia***Nombre de dominio:**
.mi**Población:**
28.250.000 habitantes**Número de internautas:**
16.002.600**Salario mensual medio:**
entre 800 y 900 (dólares)**Número de internautas encarcelados:**
0

El papel de Internet y de los nuevos medios de comunicación está creciendo, mientras que la oposición en la prensa aguanta el peso de la censura, y el gobierno trata de abrirse paso entre los medios de comunicación para las elecciones y elabora un nuevo proyecto de ley sobre sedición en Internet. Los blogueros y críticos se mantienen bajo presión y las redes sociales parecen ser el remedio más eficaz para superar la autocensura y convertirse en el escenario de verdaderos debates que los medios tradicionales no pueden transmitir.

Nuevos medios, nueva escena política

han florecido nuevos sitios de noticias y blogs como alternativa a los medios de comunicación tradicionales, bajo el control del poder. Los nuevos medios han ganado una verdadera credibilidad. Un periodismo de calidad en la red, que se ocupa de temas importantes. Han surgido webs como *NutGraph*, *Malasian Insider* y *Malaysiakini*, o blogs como *Articulations*, *el Zorro unmasked*, *People's parliament* y *Malaysia Today*.

Mientras tanto, el gobierno decidió, en junio y julio de 2010, limitar la distribución de *harakah Daily*, y suspender la publicación de *Suara Keadilan*, *Khabar* y *Era Pakatan* y *Rocket*, cuatro periódicos de la oposición, utilizando, para ello, el sistema de renovación licencias anuales.

Las autoridades parecen preparar a los medios de comunicación para la celebración de las próximas elecciones generales,

previstas para 2011.

La furia contra el caricaturista político, Zunari, parece confirmar la tesis del abordaje por parte de las autoridades de la comunicación política. Se le acusa de sedición por publicar dibujos sobre la crítica situación política y social de su país. Una ley obsoleta (Ley de Imprenta y Publicación) promueve la censura e impide la liberación de sus libros, incluida su colección de dibujos animados titulado *Cartoon-o-fobia*. Las caricaturas, que no son de ninguna manera una alteración del orden público, representan los males de la política de Malasia y se burlan de la Barisan Nasional (BN), la coalición al poder.

En este contexto, los nuevos medios un papel crucial que desempeñar. Relativamente libre en comparación con la prensa tradicional, Internet es una plataforma para la discusión y el debate sin equivalente para los disidentes, un recurso efectivo contra la auto-censura que imperaba hace un par de años. La blogosfera es particularmente dinámica. Con las próximas elecciones, los medios sociales se están convirtiendo en una herramienta valiosa que los partidos políticos deben utilizar para llegar mejor a sus electores, estar más cerca de sus inquietudes y escuchar lo que la base tiene que decir. La oposición se apresuró a utilizar estos nuevos medios de comunicación, pero el partido en el poder los ha seguido. Internet ha creado nuevas oportunidades para todos los acto-

MALASIA

bajo vigilancia



res políticos, lo que les permite llegar a un público diverso. La oposición es un reto a las barreras tradicionales de la censura.

Los puntos de vista que faltan en la prensa se discuten en las redes sociales, criticando, por ejemplo decisiones ministeriales. Premesh Chandran, fundador del sitio web de noticias *Malaysiakini*, dijo, en agosto de 2010, a la *Agencia France-Presse*, que los nuevos medios han “cambiado la forma de trabajo de los periodistas” y que “la inmediatez de los nuevos medios impide los intentos de control del gobierno” y permite a los periodistas tener reacciones en vivo de expertos y líderes de la oposición. A menudo, los debates comienzan en la Asamblea y continúan en *Twitter*. Por ejemplo, Khairy Jamaluddin, líder en el apoyo a la rama juvenil del partido gobernante, reaccionó rápidamente a la medida del gobierno de prohibir que los estudiantes se unan a los partidos políticos, llamándola “mariconada” e indicadora de “un modo de pensar obsoleto”. Un ejemplo de una exitosa participación en la red: una manifestación, que empezó en *Facebook*, contra la reciente construcción de un edificio de 100 plantas.

En 1996, las autoridades habían prometido no censurar Internet, como parte de una campaña para promover el sector de tecnología de la información. A continuación, se puso en marcha el Multimedia Super Corridor.

Sin embargo, corre el rumor de que el gobierno ha creado un grupo de varios cientos

de blogueros para inyectar contenido favorable a la red, y empujar a los bloggers a transmitir informaciones falsas. Su objetivo es neutralizar las críticas a las autoridades.

El “terror blanco”

El 1 de agosto de 2010, dos asociaciones que pretendían reclamaban la abolición de la ISA (Ley de Seguridad Interna), llevaron a cabo varias vigiliadas paíficas en las ciudades de todo el país. SUARAM, una asociación de derechos humanos (suaram.net) y Gerakan Mansuhkan ISA (himpunanmansuhisa.wordpress.com), un movimiento creado específicamente para luchar contra estas leyes draconianas, organizaron estas manifestaciones en varias ciudades con motivo del 50 aniversario dicha esta legislación.

En contradicción con la Constitución de Malasia, y con los compromisos internacionales asumidos por el país, la Ley de Seguridad Nacional, llamada el “terror blanco”, es una estrategia política efectiva para suprimir cualquier forma de oposición, ya que, bajo la Sección 8, se permite a la policía detener a un sospechoso durante dos años por decisión ministerial y sin juicio. Detención renovable de por vida. La medida fue establecido en 1960, para luchar contra la insurgencia comunista. Esta ley viola normas internacionales de derechos humanos tales como la prohibición de detención arbitraria, el derecho a la justicia y a la imparcialidad. Las autoridades

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA



utilizan la Ley de Seguridad para perseguir y encerrar a periodistas políticos, blogueros y líderes de la oposición.

La represión de estas vigiliadas fue desproporcionada. Los manifestantes, pacíficos, fueron perseguidos, golpeados y arrestados. La policía arrestó a Badrul Hisham, bloguero de *Shaharin* (*chegubard.blogspot.com*); Ambrosio Poh, director de publicación de *SABM'S* (*sayaanakbangsamalaysia.net*), Enalini co-organizador *SUARAM*; Syed, de la otra asociación organizadora *GMI*; y Arutchelvan, secretario general y director del *PSM* (*parti-sosialis.org*). Fueron puestos en libertad después de doce horas de detención.

Se estudió un proyecto de ley sobre sedición en Internet. Introducido en diciembre de 2010 por el Consejo de Ministros, representa una nueva amenaza a la libertad de expresión en Internet. El Ministerio del Interior de Malasia declaró que el texto define lo que puede ser condenable en Internet y se inspira en las leyes represivas contra la sedición de 1948.

La Ley de Sedición ya es muy restrictiva. Se castiga la incitación al odio, la crítica a las autoridades de Malasia, a las "razas" y a "clases". Toda persona acusada se enfrenta a una pena de hasta cinco años de prisión y una multa de 5.000 ringgit. También se pueden utilizar otras leyes para controlar los medios de comunicación y de Internet, como la ISA, la ley de prensa y publicaciones de 1984, la Ley de Comunicaciones y

Multimedia de 1998 y la Ley de Sedición (Ley de Sedición).

Blogueros e internautas bajo presión

El caso más publicitado es, sin duda, el de bloguero Raja Petra Kamarudin, conocido bajo el anagrama RPK, que dirige el sitio web *Malaysia Today*. Detenido en virtud de la Ley de Seguridad durante 56 días en septiembre de 2008, fue puesto en libertad por orden judicial en noviembre de ese año, gracias a la intervención de su abogado, que presentó un hábeas corpus ante el Alto Tribunal de Justicia. Las autoridades han apelado. "Bestia Negra" del gobierno, ha denunciado varias veces el abuso de poder y la corrupción. También fue acusado de sedición y difamación, después de implicar al Primer Ministro y a su esposa en un caso de asesinato relacionado con la compra de submarinos del Estado francés. Más tarde fue obligado a huir del país y habría estado viviendo en el exilio, buscado por las autoridades de Malasia. En noviembre de 2010, las autoridades anunciaron que RPK era libre de volver a casa, al haber vencido los cargos contra él, después de dos años. Por ahora, el bloguero se encuentra todavía en el exilio, a la espera de recibir garantías firmes por parte del gobierno de que no le perseguirán. De hecho, es posible que las autoridades tengan nuevos cargos en su contra.

Irwan Abdul Rahman, conocido en la red bajo el nombre de



MALASIA

bajo vigilancia



Hassan Skodeng, fue acusado, el 2 de septiembre 2010 por publicar en su blog, *no-se4news.wordpress.com*, el 25 de marzo de 2010, un artículo satírico sobre la empresa estatal *Tenaga Nasional Bhd*. Le persigue la Comisión de Comunicaciones y Multimedia de Malasia (MCMC), en virtud del artículo 233 de las Comunicaciones y Multimedia de 1998, por “uso indebido de la red mediante la creación, solicitud o iniciación de la transmisión de contenidos obscenos, indecentes, falsos, amenazantes u ofensivos con la intención de hacer daño”. Se enfrenta a un año de prisión y una multa de 50.000 ringgits (12.500 euros). En su comentario anunció una noticia falsa: la rama de la empresa Tenaga Nasional Bhd (TNB), el proveedor de energía líder en Malasia, quería demandar a la WWF por su manifestación contra el recalentamiento global. El bloguero ha suprimido el comentario, pero se ha declarado inocente. La oposición de Malasia ha calificado este proceso de ridículo.

En 2010, varios blogueros han sido procesados como Khairul Nizam Abd Ghani, acusado de insultar a la monarquía. Técnico informático independiente, había comentado en su blog *adukataruna.blogspot.com* críticas contra el sultán Iskandar Ismail, del Estado de Johor, que murió en enero de 2010. Se enfrenta a un año de prisión y una multa. Sin embargo, se ha disculpado y ha eliminado del blog del artículo infractor.

Se mantiene, así, una alta presión sobre los blogueros de Malasia, cuyas posiciones encuentran un verdadero eco en la socie-

dad que ya no se contenta con la información de la versión oficial. En estos momentos, son los blogs, los sitios de noticias y las redes sociales, los que reflejan los acontecimientos en el mundo árabe, mientras que los medios tradicionales proporcionan una cobertura mínima. Es probable que se endurezca el enfrentamiento con las autoridades en las próximas elecciones.

SRI LANKA

bajo vigilancia

Nombre de dominio:
.lkPoblación:
20.238.000 habitantesNúmero de internautas:
1.776.200Precio de 1h de conexión en un cibercafé:
se desconoceSalario mensual medio:
3.730 (dólares)Número de internautas encarcelados:
0

Los periodistas y medios de comunicación de la red continúan siendo víctimas de violencias. La impunidad persiste, así como los reflejos de la censura, cuando la incitación a la autocensura no basta.

¿Reflejos de censura?

En enero de 2010, horas antes del escrutinio presidencial, se fueron bloqueados algunos sitios web de información alternativa como *Lankaenews*, *LankaNewsWeb*, *Info-lanka* y *Sri Lanka Guardian*. Más adelante se desbloquearon todos, a excepción de *Lankanewsweb*, inaccesible en el país desde el 11 de julio 2009, a causa del principal proveedor de acceso, *Sri Lanka Telecom*. El sitio web *Tamilnet* sigue también inaccesible, incluso después de la victoria militar del gobierno contra los Tigres Tamiles.

En una entrevista con Reporteros Sin Fronteras, Chandima Withanaarachchi, director en el exilio de *LankaNewsWeb*, explica que su sitio trata las “violaciones a los derechos humanos, la corrupción y los abusos de los dirigentes políticos”. A pesar de su prohibición, hace una año y medio, acoge entre 3 y 4 millones de visitas al mes en Sri Lanka; y entre 30 y 40 millones en el mundo entero. Según él, “la sola luz de esperanza para la libertad de la prensa en Sri Lanka pasa por los sitios de Internet.” Sin embargo, estos sitios web deben hacer frente a los intentos de control que el gobierno lleva a cabo regularmente.

Incendiadas las instalaciones de la web *LankaNews*

La noche del 30 de enero 2011, en Malabe, la periferia de Colombo, tuvo lugar un incendio criminal, perpetrado contra los locales de la web de información *Lankaenews*. El edificio principal, que albergaba la biblioteca y los ordenadores del periódico, se quemó completamente, obligando al cese de las actividades del sitio. La web es conocida por sus críticas a las autoridades. El modo operativo indica que el ataque fue preparado con antelación. El incendio ocurrió algunos días después de la aparición de un artículo que ponía en cuestión el testimonio del secretario de defensa y hermano del Presidente, Gotabaya Rajapakse, después de un juicio contra el antiguo jefe de los ejércitos, Sarta Fonseca.

El 31 de enero de 2011, por la noche, se detuvo a un sospechoso. Según la policía pertenece a una banda que trabaja por encargo. Un segundo sospechoso consiguió huir del arresto. Decenas de periodistas de Sri Lanka han desfilado por las calles de Colombo en solidaridad con *Lankaenews* para denunciar los ataques contra la libertad de prensa, demasiado frecuentes en el país. El redactor jefe de la web, Sandaruwan Senadheera, víctima de amenazas, tuvo que huir el año pasado a Reino Unido con su familia.

En julio de 2010, doce hombres armados atacaron las oficinas del grupo *Voice of Asia*. Las frecuen-

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

SRI LANKA

bajo vigilancia



tes agresiones, que pueden llegar al asesinato o la desaparición forzada, mantienen el sentimiento de inseguridad de los periodistas locales, que prefieren evitar cierto número de temas y autocensurarse.

Prageeth Eknaligoda: un año ya

El 24 de enero desapareció, en Colombo, Prageeth Eknaligoda, caricaturista, periodista de la web *LankaeNews* y analista político de Sri Lanka. Un año más tarde, se sigue sin ningún avance notable en la investigación, que ha estado marcada por una falta de medios vergonzosa, a pesar de las promesas iniciales de las autoridades.

Para marcar el triste aniversario de la desaparición de Prageeth, Cartooning for Peace y Reporteros Sin Fronteras han lanzado una campaña internacional de solidaridad. Las dos organizaciones han reunido caricaturas realizadas por doce dibujantes de todo el mundo que simbolizan los doce meses de su desaparición.

Seguir vigilantes frente a la tentación del filtrado

En febrero 2010, el semanario *Sunday Times* y la web de información *Lankanewsweb*, revelaban la intención de las autoridades de establecer, después de las elecciones, un filtrado de la red con apoyo de expertos chinos y un registro obligatorio para los sitios de Internet. Después de la denuncia pública de tal proyecto, por parte el Banco Mundial, que financia el programa de desarrollo de

las telecomunicaciones del país, vía el Fondo para el Desarrollo Institucional, las autoridades habrían retrocedido en su intención. ¿Por cuánto tiempo?

La censura de Internet no es una opción favorable para la reconciliación nacional, que pasa, para empezar, por el final de la impunidad de los crímenes contra los profesionales de los medios de comunicación que pretenden informar lo mejor posible a sus conciudadanos.

TAILANDIA

bajo vigilancia

Nombre de dominio:
.eth

Población:
65.493.298 habitantes

Número de internautas:
17.486.400

Precio de 1h de conexión en un cibercafé:
ente 0,5 y 1 (dólar)

Salario mensual medio:
7.450 (dólares)

Número de internautas encarcelados:
0



La crisis de la primavera de 2010 ha tenido un impacto negativo sobre la libertad de expresión en Internet, con la introducción del estado de emergencia y el fomento de la intensificación de la censura. El crimen de lesa majestad sigue siendo manipulado por las diferentes facciones en contra de sus opositores políticos, en nombre de la protección del rey y la necesidad de garantizar la estabilidad.

Estado de emergencia y censura

El 7 de abril de 2010 se declaró el estado de emergencia y se levantó el 22 de diciembre 2010. Fue substituido por la Ley de Seguridad Interior (Internal Security Act - ISA), que da al gobierno y al ejército los medios para censurar, sin pasar por los procedimientos judiciales.

Durante la imposición del estado de emergencia, en muchas provincias, incluida Bangkok, el control sobre los medios de comunicación afiliados o cercanos al movimiento de los "camisas rojas", partidarios del ex primer ministro Thaksin Shinawatra, se ve considerablemente aumentado. Una estación de televisión, varias emisoras de radio, sitios web y publicaciones, han sido censurados, prohibidos, clausurado por la fuerza o procesados. La mayoría de estos medios de comunicación apoyaron los disturbios de "camisas rojas" y, a veces, hicieron llamamientos a la insurgencia, pero también aprobaron las reivindicaciones legítimas de una parte de la sociedad tailandesa. Si bien es normal que el cargo de Procurador General

persiguiese a los medios de comunicación que transmiten llamamientos a la violencia, cualquier decisión en contra de los medios de comunicación debería proceder de la judicatura, lo que no era el caso.

Aunque los sitios web de los medios de comunicación tailandeses importantes no se han visto afectados por la censura, las fuentes alternativas sospechosas de apoyar al movimiento rojo, a veces, se han vuelto inaccesibles. La situación difiere de un proveedor de Internet a otro. Se bloquearon sitios Oficiales como *www.uddthailand.com* o *www.norporchorusa.com*, fuentes de información como *thaifreenews2.com* o *thaienews.blogspot.com*. El sitio web *no-coup.org*, dirigido por el militante "rojo" Bo-onngamanong Sombat, se cerró el día de la declaración del estado de emergencia. en especial, fueron blanco los espacios de expresión de los líderes carismáticos de la oposición, como la página de Facebook de Pruksakasemsuk Somyos, ex líder sindical.

El sitio web de noticias independiente *Prachatai*, que proporcionaba una cobertura de calidad, también ha sufrido la censura, y en varias ocasiones tuvo que cambiar la dirección para seguir existiendo. La web se convirtió en *prachatai.net*, después *prachatai.com*, *prachatai.info* y *prachatai2.info*, finalmente. A mediados de marzo de 2010, y en varias ocasiones en los meses siguientes, el Centro para la solución de un estado de emergencia (CRES) bloqueó el sitio y sus páginas en redes so-

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

TAILANDIA

bajo vigilancia



ciales de *Facebook* y *Twitter*.

Desde entonces, la censura en la red fue especialmente amplia. Es difícil dar una cifra exacta, en enero de 2011, los números estarían, entre 80.000 y 400.000, URLs bloqueadas. Según el informe llamado *Ilaw pProyect* (ilaw.or.th/node/632), un total de 74.686 URL habrían sido bloqueadas por un órgano jurídico, entre julio de 2007 y julio de 2010. Este número no incluye a los sitios bloqueados por la policía o el ejército, sin orden judicial, (posibilidad amparada por el estado de emergencia o la ley de seguridad interior). Desde el levantamiento del estado de emergencia, la situación apenas ha cambiado.

La vigilancia se propaga

En tiempos normales, el Ministerio de Tecnologías de la Información y la Comunicación, controla Internet y bloquea los sitios considerados ofensivos, especialmente aquellos acusados de lesa majestad. Sin embargo, como dijeron las autoridades, este crimen representa una brecha de seguridad en el país, y por lo tanto el ejército y la policía también están involucrados.

La delación se anima. Los internautas puedan informar de cualquier sitio que consideren culpable de lesa majestad, por teléfono llamando, al 1111 (número del Primer Ministro), o vía Internet.

Con este espíritu el Ministerio de Justicia creó los *CyberScout*, unidad, compuesta

por voluntarios capacitados para monitorear y reportar cualquier contenido de Internet que, según las autoridades, no deberían estar en la red. Las autoridades se habrían propuesto capacitar a varios cientos de *CyberScout*. (Ver el sitio oficial de Tailandia: www.justice-cyberscout.org/General/home.aspx).

Obsesión por el delito de lesa majestad

El pueblo venera al rey, Bhumibol Adulyadej, que es visto como el verdadero garante de la unidad nacional. Hay serias preocupaciones por su salud. En su última aparición pública desde hece meses, para los deseos del nuevo año, apareció en una silla de ruedas. La prensa informa muy poco sobre el tema por auto-censura y por temor a ser acusada de lesa majestad.

Hablar del rey, y la familia real de Tailandia, puede ser peligroso en tiempos normales. Y, en tiempos de crisis, los riesgos se multiplican. Su imagen está aún más protegida. El Artículo 112 del Código Penal prevé una pena de tres a quince años de prisión contra "cualquier persona que haya difamado, insultado o amenazado al rey, a la reina, al heredero o al regente". Por encima de todo, la tasa de condena, cercana a un 95% de los casos enjuiciados, es un elemento de disuasión. Los acusados prefieren, la mayoría de las veces, declararse culpables, con lo que se reducen sus condenas y pueden solicitar un indulto real.

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

TAILANDIA

bajo vigilancia



El gobierno tailandés aprobó, el 15 junio de 2010, la creación de la Oficina de Prevención y erradicación de la delincuencia informática, un organismo especializado reprimir los daños a la imagen de la monarquía en Internet. Las autoridades han justificado su creación con la explicación de que la monarquía “es esencial para la seguridad nacional en Tailandia, ya que es una institución que unifica a toda la nación”.

Esta agencia refuerza el arsenal legislativo de la Ley de lesa majestad (penal) y la Ley de Delitos Informáticos de 2007.

Una docena de internautas atrapados en un círculo vicioso judicial

Según el informe del *Ilawa Project* de diciembre de 2010 (ilaw.or.th/node/632), desde 2007, se han identificado 31 casos de traición a la patria, entre ellos, 11 por la Ley de Delitos Informáticos. Se juzgaron cuatro casos, hay otros tres pendientes y otros veinticuatro bajo investigación. El Ministerio de Información y Tecnología de la Información es responsable de 16 de esas investigaciones.

Una docena de internautas están bajo acusaciones penales por el delito de lesa majestad, o por la Ley de Delitos Cibernéticos. Podemos mencionar a Jonathan Head, periodista británico de la *BBC*, que ha abandonado el país, Giles Ji Ungpakorn, profesor de ciencias políticas que huyó a Gran Bretaña, y Sattayapornpisut Nat, un bloguero actualmente en la cárcel. También está

el caso de Praya Pichai, que fue procesado por insultar a un Jefe de Estado extranjero, es decir, Kim Jong-Il, líder de Corea del Norte. Se declaró culpable y fue sentenciado a una condena condicional. Tasaparn Rattawongsa, un médico del hospital de Thon Buri, Ittiworakul Somchets, Theeranan Wipuchan, antiguo miembro de UBS Securities y Pajajiriyapong Katha, un empleado de la empresa de corretaje ZMICO KT, fueron acusados de haber violado el artículo 14, de la Ley de Delitos Informáticos de 2007, por colgar en la red “información falsa que pone en peligro la seguridad nacional”. Los internautas habían justificado la caída de la bolsa de valores de Bangkok, en octubre pasado, por el estado de salud del rey, Bhumibol Adulyadej, hospitalizado desde septiembre de 2009.

El caso más publicitado en estos momentos es el de Chiranuch Premchaiporn, directora de la página web *Prachatai*, una víctima de acoso judicial. Tiene dos casos abiertos y se enfrenta hasta 70 años de prisión. Jiew es acusada, en nombre de la Ley de Delitos Informáticos, de no haber quitado con la suficiente rapidez diez comentarios, en su web, de lesa majestad, publicados entre abril y agosto de 2008. Bajo esta ley, en vigor actualmente, los propietarios de los sitios web son responsables de los escritos de los visitantes a sus sitios. Chiranuch Premchaiporn incurre en una pena de 20 años de prisión por el primer caso. El juicio, previsto para febrero de 2011, se pospuso a septiembre.

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

TAILANDIA

bajo vigilancia



Una segunda denuncia fue presentada en su contra, el 28 de abril 2008, por Syunimit Chirasuk, un residente de la provincia de Khon Kaen, por los comentarios relacionados con una entrevista publicada por Chotisak Onsoong Prachatai. Este último, fue acusado de traición, después de negarse a ponerse en pie durante el himno nacional, en una sesión pública, en el cine. Chiranuch Premchaiporn, como directora del sitio web, está acusada de “difamación, insulto o amenaza al rey y la familia real”, un crimen de lesa majestad, y por haber hecho “declaraciones de incitación al desorden público”, según el artículo 112 del Código Penal.

El Internauta Suwicha Thakor, condenado 03 de abril 2009, a diez años de prisión por delitos de lesa majestad, fue indultado 28 de junio 2010, por el rey. Se le acusó de hacer circular en la web imágenes consideradas ofensivas para la familia real.

Thanthawuthi Thaweewarodom, acusado de ser el webmaster de *norporchorusa.com*, un sitio “rojo”, fue detenido, el 1 de abril 2010, por traición a la patria según la Ley de Delitos Informáticos. La resolución se espera para el 15 de marzo 2011.

Worawut Tanangkorn (conocido bajo el nombre de Suchart Nakbangsai), militante de los “camisas rojas”, se declaró culpable y fue sentenciado a tres años de prisión, el 24 de noviembre de 2010. Se le pedirá un indulto real.

Estas acciones múltiples tienen, también, la intención de intimidar a otros internautas susceptibles de criticar al rey, lo que obliga a la autocensura. Hay más internautas detenidos e interrogados, pero es difícil cuantificar con precisión cuántos, porque muchos no se manifiestan por temor a represalias. Las autoridades están obligadas a investigar cada vez que se presenta una denuncia por traición.

Las autoridades han optado por responder a la crisis política de 2010 centrándose en la censura. Esta tendencia debe parar, una vez alcanzada la cima de la crisis y con miras a la reconciliación nacional. Es necesaria una reforma urgente de la ley sobre el crimen de lesa majestad y la Ley de Delitos Informáticos. Sólo entonces los periodistas y los internautas podrán cumplir su función de informar, denunciar los abusos de las autoridades, y debatir sobre el futuro del país, sin una espada de Damocles sobre sus cabezas.

VIETNAM

enemigo de Internet

Nombre de dominio:
.vnPoblación:
84 millones de habitantesNúmero de internautas:
27.300.000Salario mensual medio:
16 (dólares)Número de internautas encarcelados:
18

Precedida por una nueva ola de severa represión contra quienes ejercen su libertad de expresión, el 11° Congreso del Partido Comunista, en enero de 2011, marcó un endurecimiento del régimen contra sus críticos. Un muro de silencio ha caído sobre la disidencia. Los ataques cibernéticos se han multiplicado para acallar voces disidentes. Los blogs se han vuelto muy peligrosos.

La “amenaza de Internet”

Internet sigue creciendo en la población: el 31% de los vietnamitas están ahora conectados. Los jóvenes están particularmente presentes en la red. El número de usuarios de *Facebook* ha alcanzado los dos millones, 70% de ellos están entre los 14 y 24 años.

El bloqueo de *Facebook*, intermitente en el 2009, se hizo más frecuentes en diciembre de 2010, para consternación de sus usuarios. Estos últimos se reunieron en la red social para crear varios grupos. Uno de ellos, titulado “Un millón de firmas contra el bloqueo de *Facebook*” reunió a más de 46.000 usuarios, a principios de febrero 2011.

Los blogs alojados en *WordPress*, *Multiply* o *Blogspot*, y los medios de comunicación en la red, alimentados por los periodistas, han adquirido un estatuto equivalente a una forma de la prensa privada independiente, gozando de una creciente influencia en la opinión pública. Sitios web como *Vietnam Net* y *Vietnam News* hablan de temas

tales como la corrupción, las cuestiones sociales y la situación política. Los blogueros están llevando a cabo estudios de campo que podrían ser publicados en los medios tradicionales. En Internet ha nacido una sociedad civil virtual gracias al espacio de discusión e intercambio que ofrece. Los activistas de la democracia y los críticos del gobierno han encontrado aquí su refugio. Lo que asusta a las autoridades.

Los temas más discutidos se refieren a disputas territoriales limítrofes con China, a la corrupción, a disputas por la tierra, o a la libertad de expresión, temas raras veces mencionados en los medios tradicionales. Ni una palabra de la explotación China de la minería de bauxita y su impacto ambiental, origen de divisiones dentro del partido.

No parece que el filtrado de los sitios web se haya reforzado o aliviado en los últimos meses. La mayoría de los blogueros se autocensuran por temor a convertirse en blanco de las autoridades. Algunos han señalado que cuando escribían sobre temas “sensibles”, sus comentarios eran eliminados por “terceros”.

Las autoridades no cesan de cerrar sitios web y blogs. El 5 de mayo de 2010, *Hai Trieu*, un general de Seguridad Pública, dijo: “Nuestros servicios técnicos han cerrado 300 sitios web y blogs que transmiten contenidos inapropiados”

El filtrado ya no es el principal

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

VIETNAM

enemigo de Internet



método utilizado para reducir la libertad en Internet. El régimen prefiere utilizar los ataques cibernéticos, spyware, robo de las identificaciones y contraseñas de los administradores de los sitios web.

Las autoridades, promotoras de ciberataques liberticidas

Los ataques piratas en la red se han vuelto comunes, sobre todo en forma de “Distributed Denial-of-Service” (DDoS). Este tipo de ataque, muy avanzado, somete a un sitio web a un tráfico innecesario para ponerlo fuera de servicio. Más de un millar de sitios web se han visto afectados en 2009, dos veces más que en 2008. Según la prensa oficial vietnamita, parece que la cifra se multiplicó por diez el 2010.

Entre los sitios censurados, se encuentra el blog *Anhbasam*, creado por el ex policía Nguyen Huu Vinh, y reconocido por la calidad de sus análisis políticos, así como las web *DCV Online*, *bauxitevietnam.info*, *Doi Thoai*, y también *danluan.org*, *darchimviet.info* y *danlambao.com*. A finales de agosto de 2010, varios sitios web y blogs de la oposición fueron atacados de forma simultánea durante varios días, poco antes de la celebración del Día Nacional, el 2 de septiembre. Las principales víctimas de estos ataques fueron, en este caso, los sitios críticos con las autoridades, lo que sugiere que éstas lo podrían haber orquestado.

De hecho, los profesionales del sector de la tecnología están de acuerdo con que el

gobierno estaba detrás de estos ataques. La compañía de seguridad informática *McAfee*, dijo, en abril de 2010: “Creemos que los instigadores pueden tener motivaciones políticas y tienen una forma de lealtad al Gobierno de la República Socialista de Vietnam”. De acuerdo con la empresa, en diciembre de 2009 empezó a circular un software malicioso (*malware*). Una persona habría hackeado el sitio web de la Sociedad de Profesionales de Vietnam, con sede en California, y substituido un programa que proporciona teclados en vietnamita por un programa malicioso que podría infectar a los ordenadores de los que se lo descargaban. Según un estudio realizado por *McAfee* en octubre de 2010, los nombres de dominio *.com* siguen siendo los de mayor riesgo y son los más atacados. Vietnam encabeza la lista de países en riesgo. El país estaba en el 39º lugar en 2009.

Google también ha acusado a Vietnam de participar en ataques cibernéticos y de monitorear para sofocar las críticas. Según la compañía, decenas de miles de personas podrían verse afectadas. Las víctimas eran principalmente los sitios web con contenido relacionado con la delicada cuestión de las minas de bauxita. *Nart Villeneuve*, del Citizen Lab de la Universidad de Toronto, dijo a *Associated Press*, el 1 de abril de 2010, que estos ataques y estos programas maliciosos habían permitido la infiltración y la vigilancia de los activistas de derechos humanos.

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA



Agresiones gratuitas y presiones de todo tipo: métodos de gamberros

Las presiones contra los empleados de la revista *To Quoc* empeoraron en 2010. Así, Dang Van Nam, un oficial del ejército, se retiró del comité de redacción, a raíz de las amenazas. A principios de febrero de 2010, el redactor jefe, Nguyen Thuong Long, y el periodista Nguyen Phuong Anh, fueron interrogados por la policía. En marzo, los funcionarios afirmaron a la esposa e hijos del ex coronel Pham Que Duong, un ex director de *To Quoc*, corrían el riesgo de sufrir graves problemas en materia de empleo, si continua trabajando para esta revista.

El geólogo Nguyen Thanh Giang, fundador de *To Quoc*, fue citado recientemente por la policía, amenazado e interrogado varias veces. El 23 de marzo de 2010, unos delincuentes irrumpieron en la casa del doctor Pham Hong Son, cuyos artículos habían sido publicados en *To Quoc*, amenazando con llenar de orina y excrementos su casa si continúa escribiendo artículos en Internet.

Gravemente enfermo, el padre Nguyen Van Ly, sacerdote católico arrestado en 2007, condenado a ocho años de prisión por sus escritos, recibió, en marzo de 2010, la libertad anticipada, que podría completarse a mediados de marzo de 2011. Símbolo de la democracia y la promoción de la oposición pacífica al partido único, permanece en la actualidad bajo arresto domiciliario. La seguridad pública ha impedido que el diplomático estadounidense, Cristian Marchant,

y el australiano Luke Simpkins, visitar a Van Ly, en enero de 2011. A Cristian Marchant le maltrataron, incluso, y fue llevado a comisaría, lo que provocó la protesta oficial del Departamento de Estado de los EE.UU.

El gobierno no se contenta sólo con la presión. Sigue arrestando sin parar a los disidentes, periodistas e internautas.

La letanía de detenciones continúa

Estos arrestos son parte de un ciclo que comenzó en 2007, fortalecido en 2009, que se aceleró en los últimos meses. Son indicativos de una mayor sensibilidad de las autoridades hacia la disidencia, cuando se acercaba el Congreso del Partido Comunista, en enero de 2011. Los disidentes han sufrido las consecuencias de las divisiones que han surgido a nivel interno sobre la cuestión de las minas de bauxita y sobre un escándalo vinculado a un caso de corrupción.

Vietnam es hoy la segunda cárcel del mundo para internautas, con dieciocho de ellos actualmente en prisión: Nguyen Van Tinh, Nguyen Manh Son, Nguyen Van Tuc, Ngo Quynh, Nguyen Kim Nhan Phan Thanh Hai, Pham Van Troi, Van Vu Hung, Nguyen Van Dai, Tran Quoc Hien, Tran Duc Thach, Truong Quoc Dieu Cay Huy, Tien Trung Nguyen, Nguyen Xuan Nghia, Vi-Duc Hoi y Cong Dinh Le y Pham Hoang Minh. Además, tres periodistas, Tran Khai Thanh Thuy, Truong Minh Duc

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

VIETNAM

enemigo de Internet



Nguyen Van Ly siguen en la cárcel.

El bloguero Dieu Cay, que debería haber sido puesto en libertad en octubre de 2010, tras cumplir una condena de dos años y medio de cárcel, permanece en prisión, ahora acusado de propaganda contra el Estado y el partido, por el artículo 88 del Código Penal. Detenido en abril de 2008, fue condenado, en septiembre de ese año, a dos años y medio de prisión por "fraude fiscal", por un tribunal de Ho Chi Minh-Ville. Las autoridades vietnamitas estaban, en realidad, tratando de acallararlo porque había denunciado públicamente la Antorcha Olímpica, y en particular su paso por la Ciudad Ho Chi Minh, en 2008, con motivo de los Juegos Olímpicos en Beijing. El bloguero estaba estrechamente vigilado por su participación en las protestas de ese mismo año contra la política china en los archipiélagos Spratly y Paracel.

Phan Thanh Hai, también conocido como Ba Anh Saigon, fue detenido en octubre de 2010. La policía lo detuvo en su domicilio y, al parecer, se apoderará de tres ordenadores. Según la esposa del bloguero, la policía habría justificado la detención de su marido, acusándolo de "propaganda contra el Estado", por difundir información falsa en su blog, que trata en particular de los conflictos marítimos con China y la explotación de las minas de bauxita. También apoya, en su blog, a algunos disidentes vietnamitas.

El bloguero franco-vietnamita, Pham Minh Hoang, detenido el 13 de agosto 2010, fue

acusado formalmente, el 20 de septiembre 2010, de "participar en actividades para derrocar al gobierno" en virtud del artículo 79 del Código Penal, por haberse unido al partido de la oposición Viet Tan. El gobierno le acusa de publicar en su blog (*www.pkquoc.multiply.com*) treinta artículos críticos con el seudónimo de Phan Quoc Kien. También se le acusa de haber recogido a cuarenta alumnos para entrenarlos fuera de la escuela. Según la policía, los futuros miembros de Viet Tan. Según su esposa, Kieu Oanh Le Thi, Pham Hoang Minh fue arrestado por su oposición al proyecto de minería de bauxita por una empresa china.

El internauta Nguyen Tien Trung, comprometido con la democracia en Vietnam, fue detenido en casa de sus padres, el 07 de julio 2009, por violar el artículo 88 del Código Penal, y condenado a siete años de prisión, en enero de 2010, por "intentar derrocar al gobierno".

Le Cong Dinh y Tran Duy Huynh Thuc, juzgados en marzo 2010, junto a Le Thang Long, recibieron respectivamente penas de cinco y dieciséis años de prisión, confirmadas el 11 de mayo 2010. Le Cong Dinh, autor de numerosos textos sobre la democracia, militante de los derechos humanos y defensor de muchos blogueros y activistas por la libertad de expresión, fue arrestado el 13 de junio 2009. También fue condenado a tres años de arresto domiciliario. Ambos están acusados de "intentar derrocar el gobierno del pueblo"

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

VIETNAM

enemigo de Internet



y “subversión” en virtud del artículo 79 del Código Penal de Vietnam. La Thang Long, un activista de los derechos humanos, fue condenado en enero de 2010, a siete años de prisión y tres años de arresto domiciliario.

El ciberdisidente Vi Duc Hoi, un ex miembro del partido, fue condenado el 26 de enero de 2011, a ocho años de prisión, por propaganda contra el Estado y violación de leyes sobre seguridad nacional, sobre la base del artículo 88 del Código Penal de 1999, y a cinco años de arresto domiciliario. Su abogado, Tran Lam, anunció que apelará. En 2007, había sido expulsado del partido por sus llamamientos a la democracia, y había empezado a publicar en Internet varios comentarios sobre cuestiones delicadas como la expropiación, la corrupción y el sistema multipartidista. Su casa fue allanada el 07 de octubre 2010. Formalmente detenido veinte días después, se enfrentó a un máximo de veinte años de prisión. Vi Duc Hoi es parte del *Bloque 8406* a favor de la democracia.

El periodista y ciberdisidente, Nguyen Dan Que, fue detenido durante cuarenta y ocho horas, el 28 de febrero, por las autoridades de Ho Chi Minh-Ville (sur), por lanzar un llamamiento a la movilización para “sacar ventaja de los movimientos democráticos en África y Oriente Medio”, en el que se exhorta a la gente a “deshacerse de la dictadura comunista y construir un nuevo Vietnam, libre, democrático, humano y progresista”. Fue puesto en libertad con la con-

dición de colaborar estrechamente con las autoridades, condición que ha rechazado.

Le Nguyen Huong Tra, de 33 años, más conocida bajo el seudónimo de “Co No Gay Long”, fue puesta en libertad bajo fianza, en enero de 2011. La bloguera sigue estando acusada de “difamar a un alto miembro del partido” y haber socavado la reputación de su familia. Se enfrenta a una pena de siete años de prisión. Le Nguyen Huong Tra fue detenida el 23 de octubre 2010, por haber llamado al hijo de un político “mujeriego”. El general de división Cao Minh Nhan, jefe adjunto de la policía criminal nacional, dijo que la bloguera había sido puesta en libertad debido a que su “crimen había sido aclarado”. La bloguera reconoce la publicación difamatoria. Actualmente se encuentra limitada en sus movimientos.

El bloguero Vu Quoc Tu y su esposa, la bloguera Trang Jem, fueron detenidos el 1 de mayo de 2010, y se les impidió viajar de luna de miel. Ambos habían participado en el evento de enero de 2008, en Saigón, contra el Relevo de la Antorcha Olímpica, organizado por el bloguero Dieu Cay.

La bloguera Ta Phong Tan, detenido en abril de 2010, finalmente liberada.

Estos arrestos están destinados a impedir que los disidentes participen en sus actividades, y para convencer a otros a la autocensura. Estas medidas no parecen suficientes y el régimen ha

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA



establecido un nuevo marco legal para controlar la información.

Nuevas restricciones jurídicas y técnicas

¿Spyware?

En abril de 2010, las autoridades vietnamitas publicaron la “Decisión 15”, que ordena a más de 4.000 proveedores de Internet y cibercafés, en Hanoi, a instalar el software proporcionado por el gobierno y capaz como el equivalente chino, que se suspendió temporalmente, *Green Dam14-*, de bloquear el acceso a los sitios web y vigilar a los usuarios de Internet.

Nuevas restricciones en los cibercafés

Las autoridades decidieron, en agosto de 2010, el cierre de cibercafés que se encuentren a menos de 200 metros de una escuela, en un intento de luchar contra la adicción a los juegos en red y los “contenidos inapropiados”. Esta medida concierne a más de 600 establecimientos, especialmente en Saigón y Hanoi. Su aplicación será difícil, sobre todo por razones económicas. Por otra parte, deben tomarse medidas técnicas para suspender todas las conexiones a internet en los cibercafés de la capital, entre el 23 y las 6 horas. Las violaciones se castigarán con multas.

Un portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores dijo que las autoridades estaban tratando de garantizar “el uso seguro y saludable de Internet” en lugares públicos,

rechazando cualquier acusación de violación de la libertad de expresión. El departamento había denunciado recientemente el creciente uso de Internet y los contenidos “violentos y pornográficos”.

Un nuevo decreto para “regular” a blogueros y periodistas

En pleno Congreso del Partido Comunista de Vietnam, el gobierno de Hanoi ha demostrado su compromiso de fortalecer su control de la información mediante la adopción, en enero de 2011, de un nuevo decreto para regular las actividades de periodistas y blogueos. Este decreto, que se añade a un arsenal legislativo entre los más represivos del mundo, prevé multas de hasta 40 millones de dong (2.000 dólares) en un país donde el salario medio es de 126 dólares.

El texto, firmado por el Primer Ministro, Nguyen Tan Dung, entró en vigor en febrero de 2011. Serán castigados los autores de “información no autorizada” o “en contra de los intereses del pueblo.” Estas definiciones, vagas, permiten al gobierno vietnamita una amplia interpretación para aumentar el número de detenciones. El decreto también castiga con tres millones de dong (155 dólares) la publicación de documentos o cartas sin que el autor revele sus fuentes o su identidad, y 20 millones de dong (1.000 dólares) a la publicación de documentos relacionados con una investigación formal.

El decreto aplica a los blogs la censura que ya existe para los

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

medios de comunicación tradicionales. La protección y confidencialidad de las fuentes están gravemente en peligro de extinción, como el anonimato en la red. Las autoridades están tratando de impedir a los blogueros publicar bajo seudónimo, lo que podría facilitar el hostigamiento en su contra, su detención y condena.

¿Derechos Humanos, accesorios?

Tradicionalmente, se endurece la represión antes de cada Congreso. Este año, con motivo de la celebración del 11º Congreso del Partido Comunista, la represión fue particularmente severa. Las recientes acciones legales emprendidas por las autoridades, no favorecen el optimismo. El partido parece seguir el curso de la apertura económica, pero mantiene un estricto control sobre la vida política y social.

Vietnam presidía este año la ASEAN, la Asociación de Naciones del Sudeste de Asia. Bajo su presidencia, el Comité de Derechos Humanos de la organización sigue siendo una cáscara vacía.

A pesar de las declaraciones de la secretaria de Estado estadounidense, Hillary Clinton, en julio de 2010, y pese a las críticas a veces agudas de la comunidad internacional sobre la cuestión de los derechos humanos, la actitud de Hanoi no varía, puesto que se da prioridad a la estabilidad y a la situación política interna.

Estas medidas de control se traducen en el malestar del régimen frente al aumento del número de usuarios de Internet que hablan abiertamente en la red, y la utilizan como una manera de compensar la falta de libertad de expresión en la sociedad. Éstos, exigen cada vez más el derecho a hablar abiertamente sin ser acosados por el servicio de seguridad. En solidaridad, los blogueros vietnamitas han elegido el día en que Dieu Cay debería haber sido puesto en libertad, el 19 de octubre 2010, como el "Día de los blogueros". Se publicó una carta abierta pidiendo la liberación de los blogueros encarcelados y el fin de la vigilancia y la censura.



BIELORRUSIA

bajo vigilancia

Nombre de dominio:
.by

Población:
9.648.533 habitantes

Número de internautas:
4.439.800

Precio de 1h de conexión en un cibercafé:
se desconoce

Salario mensual medio:
500 (dólares)

Número de internautas encarcelados:
0



Internet era, hasta ahora, el único espacio libre para los medios de comunicación. La red acaba de recibir un golpe mortal a raíz del represivo Decreto del gobierno que entró en vigor en julio de 2010. La sospechosa muerte de un periodista ha traumatizado a la profesión. A medida que se acercaban las elecciones, y durante las protestas que siguieron a la disputada reelección de Alexander Lukashenko, “último dictador de Europa”, la sociedad civil fue testigo de la represión ejercida contra los manifestantes y periodistas a través de bloqueos, ataques cibernéticos y diversas manipulaciones.

Establecimiento de un sistema de filtración

El decreto N° 60, aprobado en febrero de 2010, titulado “Sobre las medidas para mejorar el uso de la red nacional de Internet”, entró en vigor el 1 de julio de 2010. El texto contempla el control de contenidos de Internet y la supervisión del acceso a la red. Requiere también que los proveedores de servicios de Internet (ISP) se inscriban en el Ministerio de Comunicación y proporcionen sus redes técnicas, sistemas y recursos de información.

El decreto también exige la identificación de los soportes de acceso a Internet (ordenadores, teléfonos móviles) mediante el ISP. Del mismo modo, también debe identificarse cada usuario que navegue por Internet desde un cibercafé o utilice conexiones compartidas por varias personas (por ejemplo, en un edificio en copropiedad). Cada conexión se registra y los datos se mantie-

nen durante un año. Esta medida tiene por objeto disuadir a los ciudadanos para que no continúen recabando información de los sitios web independientes o de la oposición.

El decreto también incluye la creación de un centro operativo y analítico (OAC), ad-junto a la Presidencia, responsable de la supervisión de todo el contenido antes de su difusión en Internet. Esta medida establece una censura clara desde la cima del Estado. Cualquier solicitud de cierre de un sitio central debe ser llevada a cabo por el ISP, en 24 horas. Cualquier apelación contra el cierre de un sitio web puede ser llevada ante la justicia.

El Ministerio de Comunicación e Información ha preparado un nuevo reglamento, en vigor desde el 1 de julio, que establece un sistema de filtros para controlar el acceso a los sitios considerados peligrosos, entre los que se incluyen los sitios de “extremistas” o relacionados con el tráfico de armas, drogas o seres humanos, así como pornografía o el llamamiento a la violencia. Los sitios incriminados serán prohibidos por decisión del Departamento de Comunicación de la Comisión de Control del Estado, el Centro Operativo y el Centro de análisis, y se harán inaccesibles para las organizaciones públicas, empresas estatales y cibercafés. También podrían ser bloqueados para el resto de usuarios de Internet por los proveedores de acceso a Internet. Éstos tenían hasta el 1 de septiembre para obtener el material técnico necesario.

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA



Elecciones presidenciales

Las campañas de intimidación contra periodistas y disidentes aumentaron antes de las elecciones presidenciales de diciembre de 2010.

Bloqueos tras la entrada en vigor del Decreto N° 60

El 6 de julio de 2010, el sitio web de *Vitebsky Kurier* (www.kurier.vitebsk.by) fue bloqueado por *Beltelecom*, el operador nacional de telecomunicaciones, propiedad del Estado, que controla el ancho de banda. La web no se había registrado ante las autoridades por razones ideológicas. Ha sido inaccesible en virtud de ese decreto y tuvo que emigrar a otra plataforma en <http://vitebsk-kurier.info/>

La web de la Ciudad de Vileika, *vialejka.org*, estuvo bloqueada varios días a raíz de una investigación policial sobre algunos de los comentarios enviados por los usuarios. El 1 de julio, la policía interrogó a Mikalai Susl, uno de los usuarios del sitio web, confiscando su ordenador, por sospechar que era su director. Según él, el sitio web había sido bloqueado por sus críticas a la política local y al gobierno. Susi denunciaba también un vínculo entre la acusación y la entrada en vigor del Decreto N° 60.

El 1 de julio de 2010, Natalia Radziner, redactora jefe de la página web de la oposición, *charter97.org*, volvió a ser interrogada por la policía, en Minsk, como parte de la

persecución judicial a la que está sometida a raíz de un comentario en su página web. En cuatro meses, Radziner fue interrogada en cuatro ocasiones.

Además, el 23 de junio de 2010, fueron arrestados nueve activistas de *Nazbol*, el Partido Nacional (bolchevique), tras su manifestación, sin permiso, en La Plaza de la Libertad de Minsk, bajo el lema "internet gratis". Se les declaró culpables de "violar el procedimiento para la organización de eventos" y su líder, Yawhen Kontush, tuvo que pagar una multa de 875.000 rublos bielorrusos (236 euros). A los otros participantes se les impuso una multa de 175.000 rublos (47 euros) por cabeza.

Los datos personales de los periodistas en peligro

Un funcionario de la policía permitió el acceso a expertos en informática de la policía a las cuentas de correo electrónico y conversaciones en *Skype* de varios periodistas independientes, cuyos equipos fueron incautados durante un registro, el 16 de marzo de 2010, en las sedes de los medios de comunicación locales implicados y en las casas de los propios periodistas. Estas persecuciones se deben a la información obtenida de la demandas por difamación presentada por un ex alto funcionario de la KGB, Ivan Korzh, contra los agentes de policía, condenados en un caso de la caza ilegal.

BIELORRUSIA

bajo vigilancia



Están implicadas las periodistas Iryna Khalip, Natalia Radziner, Kalinkina Svyatlana y Maryna Koktysh.

El acceso de las autoridades a los correos electrónicos y chats de los profesionales de los medios es un duro golpe, tanto a la integridad de los modos de comunicación de los periodistas, como al respeto de su privacidad. Estos métodos ponen en peligro las fuentes de los periodistas. Las autoridades están especialmente interesadas en la posibilidad de identificación y seguimiento de los empleados de la *Carta 97*. El investigador Alexander Puseu explicó a Natalia Radziner que no se encontraron documentos relacionados con este caso de difamación en los ordenadores incautados, pero sí más de 3.000 artículos con la palabra clave “Diktatura” (la dictadura). La periodista fue interrogada en detalle sobre el funcionamiento de la web.

En 2009, Iván Korzh se había quejado a la justicia, tratando de conseguir la supresión de un artículo en *Charter97.org* titulado: “Los familiares de los policías detenidos se quejan de la dictadura”.

La impunidad favorable a la autocensura

El 3 de septiembre de 2010, Oleg Bebenine, de *Carta 97*, periodista conocido por criticar al gobierno en el poder, fue encontrado ahorcado en su casa, cerca de Minsk. La teoría oficial del suicidio es refutada por su familia y sus colegas, que ven un crimen político. Los periodistas que cubren este caso

han recibido amenazas de muerte.

La Asociación de Periodistas de Bielorusia (BAJ), organización asociada a RSF y ganadora del Premio Sájarov en 2004, escribió al Ministro del Interior y al Fiscal General, exigiéndoles una investigación objetiva y transparente. Hasta la fecha, la impunidad continúa prevaleciendo en este caso, mientras la atmósfera de intimidación contra los profesionales de los medios de comunicación fomenta la autocensura.

Protestas contra la reelección de Lukashenko: intentos de bloquear la información

Lukashenko, Presidente de Bielorusia, en el poder durante 16 años, fue oficialmente reelegido tras las elecciones de diciembre de 2010, descritas por los observadores internacionales como antidemocráticas.

El 19 de diciembre de 2010, las manifestaciones de protesta, celebradas en Minsk tras el anuncio de la victoria del actual presidente, con casi el 80% de los votos, fueron dispersadas violentamente y más de 600 personas, entre ellas algunos periodistas, fueron detenidas.

Se ha intensificado la presión a través de Internet y de las comunicaciones móviles, extremadamente difíciles desde el 19 de diciembre. En cuanto a los sitios web de la oposición y de información independiente, muchos ha sido víctimas de ataques DDoS, haciéndolos inaccesibles.

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

BIELORRUSIA

bajo vigilancia



sibles. Posteriormente nacieron los pseudo-sitios para difundir información falsa donde los usuarios eran redirigidos, apareciendo así sitios con nombres similares a *charter97.org* y *Belaruspartisan.org* y *Gazetaby.com*, o el diario *Nasha Niva* pero terminados en “Ins”,

Las plataformas de blogs como *Live Journal*, muy popular, han tenido dificultades para funcionar desde el 19 de diciembre de 2010. El 20 de diciembre por la mañana, las fuerzas especiales entraron en los locales del sitio *charter97.org*. Varios de sus miembros fueron detenidos por la KGB. La redactora jefe, Natalia Radziner, herida en la cabeza por la policía, fue liberada a finales de enero de 2011, permaneciendo bajo arresto domiciliario. Acusación de “participación en disturbios”, se enfrenta a posibles sanciones de hasta 15 años de prisión.

Investigación de las represalias y solidaridad internacional para las voces críticas

La represión siguió golpeando a la sociedad bielorrusa en las semanas posteriores a la protesta.

Se constataron varios casos de arresto domiciliario mediante la instalación de agentes de los servicios de seguridad en casas de los opositores y graves medidas de aislamiento. Algunos no pudieron tener acceso a Internet o ver las noticias de televisión.

Dada la magnitud del desafío, el famoso

disidente polaco, Lech Walesa, predijo, por su parte, que los bielorrusos iban a utilizar las nuevas tecnologías para seguir el ejemplo de Túnez y echar al presidente Alexander Lukashenko de sus funciones.

Mientras tanto, la comunidad internacional aumenta las declaraciones de apoyo a la sociedad civil bielorrusa.

La Unión Europea y los Estados Unidos adoptaron, a principios de 2011, nuevas sanciones contra Minsk, congelando los activos y prohibiendo el visado al presidente bielorruso y a más de 150 de sus parientes.

Estonia, país báltico conocido por su alta tecnología, afirmó, en enero de 2011, estar listo para poner su ciberexperiencia al servicio de los opositores bielorrusos y enseñarles “cómo manejar sus sitios web y protegerse contra los ataques cibernéticos”. Estonia posee la sede del centro de defensa cibernética de la OTAN. Asimismo, Estados Unidos ha manifestado su voluntad de trabajar con los estonios para prestar asistencia a Bielorusia.

Demostrando grandes dotes de innovación en sus acciones de movilización en la red, los militantes de los derechos humanos ya tienen experiencia en técnicas para evitar la censura y proteger de sus datos. Sin embargo, ante un poder como el de las autoridades bielorrusas, la ayuda internacional puede resultar muy valiosa para los internautas del país.

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

EUROPA

FRANCIA

bajo vigilancia

Nombre de dominio:
.fr

Población:
64.768.389 habitantes

Número de internautas:
44.625.300

Salario mensual medio:
1.314 (euros)

Número de internautas encarcelados:
0



Hay algunos asuntos que plantean problemas reales, como una legislación administrativa que prevé el filtrado en la web, la defensa de una Internet “civilizada”, el impacto de las recientes leyes o algunas declaraciones sobre la libertad de circulación de información en la red. Durante el año 2010 varios medios de comunicación de la red y sus periodistas han sido víctimas de robos, convocatorias en los tribunales y presiones para identificar sus fuentes.

2010: Un año difícil para los periodistas y sus fuentes en la red

En octubre de 2010, robaron a varios periodistas que investigaban el caso Woerth/Bettencourt. El periódico de la red *Mediapart* declaró la “desaparición” de ordenadores y discos duros, que incluían información sobre la heredera de *L’Oreal*. Estos robos, amenazan seriamente el principio de protección de las fuentes, así como el espionaje telefónico y el seguimiento a los periodistas que investigaban los casos de Karachi y Bettencourt.

En noviembre de 2010, Claude Gueant, entonces secretario general del Elíseo, presentó una denuncia por difamación contra *Mediapart*, por acusarle de organizar el espionaje de sus periodistas. Hace unas semanas, varios miembros del partido habrían lanzado duros ataques verbales contra el sitio de *Edwy Plenel*. El ministro de Salud, Xavier Bertrand, dijo que los métodos de la revista eran “fascistas”. Nadine Morano, ministra responsable Educación, lo ha acusa-

do de ser un “sitio de chismes.”

En noviembre de 2010, desaparecieron más de veinte ordenadores de la sede de la web *Rue89*. También fueron “visitadas” las instalaciones del sitio de noticias *MyEurop.info*, cuyas oficinas se encuentran en el mismo edificio que *Rue89*. Por último, en junio de 2010, Agustín Scalbert, periodista de *Rue89*, fue examinado por haber publicado un documento acompañado con unas imágenes no emitidas de Nicolas Sarkozy en *France 3*. El video mostró al Jefe de Estado enfadado por un técnico de la cadena, que se había negado a devolverle el saludo antes de una entrevista.

El sitio web *Bakchich.info*, a su vez, recibió una nota privada de una oficina con sede en el Elíseo sobre su propio espionaje. Según Nicolas Beau, director de la página web, la nota contendría “maneras de apoyar mejor al sitio web” para “aburguesarlo, institucionalizarlo” y convertirlo “en colaborador del gobierno”.

Wikileaks: El debate francés

El debate sobre *Wikileaks*, que puso a disposición del público, a través de los medios de comunicación como *Le Monde* o *The New York Times*, los cables diplomáticos estadounidenses, ha provocado fuertes críticas dentro del gobierno. Eric Besson, ministro de Industria, Energía y Economía Digital, ha considerado, incluso, la posibilidad, en diciembre de

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

FRANCIA

bajo vigilancia



2010, de prohibir el alojamiento de *Wiki-leaks* en el país. El Ministro pidió al Consejo General de Industria, Energía y Tecnología el estudio de las acciones que podrían llevarse a cabo “para que este sitio web ya no se aloje en Francia”. En una carta al Consejo, se justifica así: “Francia no puede albergar páginas web que infrinjan las relaciones diplomáticas secretas y pongan en peligro a las personas protegidas por el secreto diplomático”, y agregó: “No podemos alojar sitios web calificados como delincuentes y rechazados por otros estados por los daños que producen en sus derechos fundamentales.”

El 3 de diciembre de 2010, como respuesta a estas declaraciones, el anfitrión francés *OVH* ha emprendido acciones legales, indicando que un ministro no puede decidir la legalidad de un sitio o el “lugar” para su alojamiento. El tribunal se declaró incompetente en este asunto.

El Ministerio de Relaciones Exteriores dijo que “lamenta profundamente la divulgación irresponsable y deliberada de *Wikileaks* de la correspondencia diplomática”. El gobierno ha denunciado una “violación de la soberanía”. El ministro del Interior, Brice Hortefeux, había descrito la acción del sitio web como “totalitaria”.

Legislación preocupante para la libertad en Internet

La lucha contra la descarga ilegal: Hadopi

La ley “Creación e Internet”, para “fomentar la difusión y la protección de la creación en Internet”, o *Hadopi*, nace para mejorar la lucha contra la descarga ilegal, el desarrollo de ofertas legales y el establecimiento de un sistema de “respuesta calificado” contra los usuarios que cargan archivos protegidos por derechos de autor, que reciben, en primer lugar, una primera advertencia por correo electrónico. Si reinciden, una carta y un segundo correo electrónico. Si el internauta continúa descargando ilegalmente, se arriesga, por decisión judicial, a una suspensión de su conexión por un período de un mes.

Reporteros Sin Fronteras considera que el acceso a Internet es un derecho fundamental, y considera también que el uso de la suspensión de la conexión es una violación de la libertad de acceso a la información. Por otra parte, la ley, conocida por las siglas *Hadopi 2*, es un suplemento a la ley sobre la protección penal de la propiedad literaria y artística en Internet, conocida como *Hadopi 1*, que fue censurada parcialmente por el Consejo Constitucional. En su decisión del 10 de junio de 2009, sobre *Hadopi 1*, el Consejo dijo que la restricción de acceso a Internet es una violación de la libertad de expresión: “Considerando el artículo 11 de la Carta de Derechos del Hombre y del Ciudadano de 1789: la libre comunicación de pensamientos y opiniones es uno de los derechos más preciosos del hombre. Todo ciudadano puede, por lo tanto, hablar, escribir e imprimir li-

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

FRANCIA

bajo vigilancia

brememente, salvo que tenga que responder por los abusos de esta libertad en los casos determinados por la ley, en el estado actual de los medios de comunicación y dado el amplio desarrollo de los servicios de comunicación al público de la red, así como la importancia de estos servicios para la participación en la vida democrática y la expresión de ideas y opiniones, este derecho comprende la libertad de acceder a estos servicios". Y precisó que sólo un juez puede restringir el acceso a Internet.

Para eludir la decisión del Consejo, el gobierno promulgó los artículos no censurados de *Hadopi 1*, y presentó un breve ensayo (*Hadopi 2*) que prevé un procedimiento simplificado para introducir la orden legal del juez. Si el juez se convierte en el que decide el corte del acceso a Internet, este procedimiento no garantiza los derechos de la defensa: el juez hace su veredicto sin debate abierto, en la revisión del expediente, y sin dar razones.

Las principales disposiciones de la *Hadopi* que suscitan preocupación son:

- La intervención del juez no ofrece suficientes garantías jurídicas;
- El usuario se presume culpable y debe demostrar su inocencia, invirtiendo la carga de la prueba;
- No podrá presentar recurso contra las sanciones;
- Si la conexión a Internet es secuestrada y utilizada por terceros para hacer descargas, el usuario será penalizado con la suspensión de un mes de la conexión por

"negligencia en la supervisión de Internet", y se arriesga a una multa de 1500 euros. Esta disposición, con el argumento de que Internet tiene la obligación de asegurar su red, no tiene en cuenta la desigualdad de los franceses en términos de conocimientos informáticos.

- Si un miembro de una familia se involucra en actividades de descarga ilegal, toda la familia tendrá su acceso a Internet cortado;

- La ley ya ha quedado obsoleta: el *streaming* (flujo de reproducción o transmisión en continuo de archivos) no se toma en cuenta.

La asociación de defensa de las libertades en la red, *Quadrature du Net* califica a *Hadopi* de "máquina de castigar rota", que merece "cero puntos" por su impacto en la cultura e Internet. (laquadrature.net / Hadopi-le-punto-detape-de-la-cuadratura-du-net).

Deseosa de reforzar la eficacia del dispositivo, la Asamblea Nacional aprobó la noche del 1 al 2 de febrero de 2011 una disposición que permitía a *Hadopi* conceder subvenciones al sector privado, para ayudar en su misión de "observación del uso de las obras legales e ilegales (Artículo L331-13 del Código de Propiedad Intelectual). La enmienda permite ahora la vigilancia y detección para financiar las empresas privadas. Sesenta diputados y senadores, tanto del Partido Socialista y como del Partido Comunista, han puesto

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA





en duda la validez constitucional de la enmienda, llamada "jinete legislativo". La oposición denunció los efectos adversos de la ley, diciendo que "los servicios de inteligencia de los Estados Unidos y el Reino Unido se han quejado a sus homólogos franceses, explicando que la ley ha contribuido a la subida de la criptografía en Internet, lo que hace más complicada la lucha contra el terrorismo". La Comisión de Derecho y algunos miembros de la mayoría también se opusieron a la adopción de este texto.

Libertad en la Red, víctima de debate sobre la seguridad: Loppsi 2

El Parlamento aprobó el proyecto de ley de orientación y programación para el desempeño de la seguridad nacional, *Loppsi 2*, el martes 8 de febrero 2011, por 171 votos contra 151. Bajo el pretexto de luchar contra la pornografía infantil, el artículo 4 de la Ley de Administración institucionaliza la filtración de la web, sin orden judicial. El artículo 2 podría tipificar como delito el uso de seudónimos en Internet, y el artículo 23 permite la organización de "cyberpersecuciones".

Loppsi 2 es un tema clave para la libertad de expresión, ya que proporciona la oportunidad de censurar contenidos considerados inconvenientes, mediante la creación administrativa de un filtrado de la Web. Sin embargo, el filtrado es a menudo responsable de sobrebloqueo, cogiendo en sus redes sitios web o páginas muy alejadas del contenido cubierto por la ley, y hace más lento el ancho de banda.

El artículo 4 establece el bloqueo de sitios que contienen "imágenes o representaciones de los menores, de carácter pornográfico" por los proveedores de acceso a Internet. Una "lista negra", elaborada por la Oficina Central contra la delincuencia vinculada a la tecnología de la información y la comunicación, directamente dependiente del Ministerio del Interior, se proporcionará a los proveedores de acceso a Internet en Francia para que censuren los sitios web. La lucha contra la pornografía infantil es perfectamente legítima. Sin embargo, lo arbitrario y opaco del procedimiento elegido, que excluye cualquier control de un juez independiente, plantea problemas reales.

Por otra parte, existe un peligro real de que el establecimiento de un sistema de filtrado se extienda a otros contenidos diferentes a la pornografía, como juegos en la red. Una vez pasado el "límite psicológico", el filtrado ¿no corre el riesgo de extenderse a otros delitos como falsificación, difamación, injurias al jefe de Estado, etc?. La Asociación Francesa de nombres de Internet y la Cooperación (AFNI) comparte esta preocupación de que el filtrado se extienda a otras áreas más allá de la lucha contra la pornografía infantil.

La eficacia del filtrado ya ha sido cuestionada por muchos. El "Estudio de impacto del bloqueo de sitios de pornografía infantil", de 3 de julio de 2009, patrocinado por la Federación francesa de telecomunicaciones y comunicaciones

electrónicas, dice que estos dispositivos no impiden la elusión del filtrado de los contenidos de la pornografía infantil. Reporteros Sin Fronteras encontró que la eliminación de contenido fr la fuente por los anfitriones es una solución mejor a la necesaria lucha contra la pornografía infantil.

Según la Asociación de Bienestar Infantil “El ángel azul”, que lucha contra la pedofilia, *Loppsi* es una ley “ineficaz”, “contra-productiva” y “peligrosa”, que utiliza la protección de la infancia “como un caballo de Troya para generalizar el filtrado de Internet.”

Los precedentes para el filtrado, entre ellos Australia, han confirmado los temores sobre la propagación de esta práctica. En febrero de 2011, el Departamento de Seguridad Nacional de Estados Unidos ha bloqueado más de 80.000 sitios web, incluyendo blogs y sitios comerciales, tratando de aprovechar los nombres de dominio de diez personas sospechosas de albergar sitios web de pornografía infantil. El error cometido tardó más de tres días en ser reparado. Algunos países, como Alemania, se han retirado, renunciando a proyectos similares.

El artículo 23 de la Ley, que no garantiza la confidencialidad de las fuentes, permite a los investigadores colocar cookies en los ordenadores de sospechosos, bajo la supervisión de un juez. En los casos, en que los investigadores constataran crímenes no relacionados con el fin de instalar el espionaje, la fiscalía podría incurrir.

El artículo 2 del proyecto de ley sobre el delito de “usurpación de identidad”, que se castiga con multas de hasta 15.000 euros y encarcelamientos, pone en tela de juicio el uso de seudónimos o crear perfiles satíricos de personas conocidas.

El grupo socialista y los grupos comunistas de la Asamblea Nacional y el Senado han hecho un llamamiento, el 15 de febrero de 2011, al Consejo Constitucional, para que decida sobre la validez de la ley *Loppsi* 2. Diputados y senadores impugnan la constitucionalidad del artículo 4. Argumentan que en la ley “no hay suficientes salvaguardias contra cualquier injerencia arbitraria en la libertad de expresión”.

¿Buenos propósitos para el 2011?

Consejo Nacional digital y Hadopi 3: Operación seducción

El gobierno muestra claramente su determinación de mejorar la imagen de una ley impopular. En una reunión en el Elíseo, organizada por el Presidente de la República, a la que fueron invitadas personalidades de los empresarios de Internet y blogueros influyentes, el 16 de diciembre de 2010, Nicolas Sarkozy ha planteado la posibilidad de crear un *Hadopi* tres, para que la ley sea “más presentable”.

El Jefe de Estado también ha expresado su voluntad de establecer un Consejo Nacional de lo digital (CNN),

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA





que sería consultivo y tendría que informar sobre cualquier texto que refiera a los digital o a Internet. El objetivo que se pretende es mejorar el diálogo entre la política y el sector de Internet y las nuevas tecnologías. En un informe obtenido por la *Agencia France-Press*, el 25 de febrero 2011, Pierre Kosciusko-Morizet, acusado por el gobierno de llevar a cabo consultas sobre su aplicación, dijo que va a “responder a las críticas emitidas por la industria de la impresión digital si no se toma en cuenta la voz de este sector”, que “debe tener un papel activo: participar en la definición de la política digital de Francia” y asesorar a las autoridades “lo antes posible” ante “cualquier proyecto” de legislación. Las leyes y *Loppsi* y *Hadopi* se dan como “ejemplos donde los jugadores de la economía digital se han opuesto, a menudo bruscamente, a una iniciativa de política pública o de gobierno parlamentario”. El autor del informe recomienda que los miembros de la *CNN* sean elegidos y que el consejo sea financiado por el Estado y adjunto al Primer Ministro.

La neutralidad de la red en peligro

Eric Besson, en un discurso pronunciado en las reuniones parlamentarias sobre la economía digital, el Martes, 8 de febrero 2011, puso en duda la neutralidad de la red. Alegando el riesgo de saturación de la red, el ministro pide el control del tráfico y el abandono del principio de neutralidad absoluta de Internet. El ministro dijo que quería hacer pagar a los proveedores de contenidos con el pretexto de que “el absolutismo

de la neutralidad daña el desarrollo de servicios y se volvería contra sí mismo.” Añadió que este “absolutismo de la neutralidad significa el fin de ciertos tipos de servicios, tales como *VoIP* o *IPTV*.” Estas declaraciones son contrarias al informe de los miembros de *La Laure Raudière (UMP)* y *Corinne Erhel (PS)*, incluyendo a Eric Besson, que también “dio la bienvenida a la iniciativa.”

En abril de 2008, Eric Besson, Secretario de Estado para la economía digital, sin embargo, declaró claramente: “Yo no soy el ministro de la castración de Internet”.

El proyecto de ley propuesto por el diputado socialista Christian Paul, quien llamó a “hacer de la neutralidad de la red el principio, no la excepción” dijo que la prohibición de la discriminación relacionada con los contenidos, los emisores o receptores de centrales digitales de datos fue rechazada por un voto en la Asamblea Nacional el 1 de marzo de 2011. El gobierno había emitido un dictamen desfavorable sobre el texto conjunto. (lemonde.fr/technologies/article/2011/02/17/le-vote-de-la-proposition-de-loi-sur-la-neutralite-du-net-reporte-au-1er-mars_1481438_651865.html)

Reporteros sin Fronteras lamenta que el proyecto de ley, que garantiza la neutralidad de la Red y encuadra la filtración introducida por la *Loppsi*, no fue adoptado.

El texto de Christian Pablo también propone dar autoridad a los tribunales en el tema de filtrado de Internet, institucionalizado sin aprobación judicial, en virtud del artículo 4 de la *Loppsi* 2.



El lugar de Francia en la promoción de la libertad de expresión en la red

Se suspendió una conferencia internacional sobre la libertad de expresión en Internet, iniciada por Bernard Kouchner, Ministro de Relaciones Exteriores, en colaboración con su homólogo holandés, y no se ha reanudado desde el cambio de gobierno en Francia y en los Países Bajos. La última reunión, prevista inicialmente para el 15 de octubre 2010 se aplaza hasta una fecha no revelada. Este aplazamiento se logró, después de difíciles negociaciones entre los estados participantes, sobre los contenidos de la declaración final de esta conferencia y la definición misma de la libertad de expresión en Internet. Algunos países se han mostrado cautos sobre la naturaleza del comunicado, parecido al *hadopsi*.

Además, pocos días antes del inicio de la conferencia, *Quadrature du Net* publicó una carta del Jefe de Estado dirigida al Sr. Bernard Kouchner con recomendaciones sobre el contenido de la conferencia. Nicolas Sarkozy pidió a su ministro promover un “internet civilizado” y que la conferencia sea una oportunidad “para promover el equilibrio de iniciativas legislativas adoptadas por Francia durante los últimos tres años, sobre todo las leyes de la web referentes a los derechos de autor”.

Nicolas Sarkozy había dicho en un discurso, en 2007 que Francia debe “encontrar una posición de país líder en la campaña de las nuevas redes de la civilización”.

En diciembre de 2010, el presidente Nicolas Sarkozy dijo que planeaba reunir a los principales actores de Internet, vistas a la reunión del G-8 en Deauville, en mayo de 2011.

En lugar de abordar la cuestión de la libertad de expresión en la red, la discusión del próximo G8 y G20 se centrará en cuestiones relacionadas con derechos de autor.

El gobierno francés parece favorecer un enfoque principalmente relacionado con la seguridad y la protección de los derechos de autor y en contra de la libertad de expresión y el acceso a la información. El momento en que el discurso de Hillary Clinton, llamando a hacer de la libertad en Internet una piedra angular de la diplomacia estadounidense, fue emulado por el *Quai d'Orsay*. A Francia le falta una posición en un debate cada vez más crucial, debido a las revoluciones recientes en el mundo árabe en las que Internet y las redes sociales han jugado un papel importante. Los internautas tunecinos y egipcios se las arreglaron para mostrar cómo la libertad de expresión en Internet es esencial.

EUROPA

RUSIA

bajo vigilancia

Nombre de dominio:
.ru

Población:
141.927.297 habitantes

Número de internautas:
59,7 millones

Salario mensual medio:
740 (dólares)

Número de internautas encarcelados:
0



El año 2010 vio la consagración de Internet como fuerza impulsora de la sociedad rusa, con un impacto directo en la política de actualidad. Mientras, el gobierno busca dar forma a la web susa a su voluntad. En contra del deterioro general de las libertades en Rusia, una mejor colaboración entre blogueros, medios de comunicación en la red y algunos medios de comunicación tradicionales, podría tener un impacto positivo sobre el derecho a la información el país.

¿Rusia cada vez más conectada?

Según un estudio realizado por el Centro Berkman para Internet y Sociedad, los usuarios de Internet, en Rusia, proceden en gran parte de una población culta y urbana, que está muy activa en la red, en particular a través de redes sociales y blogs. La tasa de incidencia es todavía relativamente pequeña y se estima alrededor del 37% de la población, con evidentes diferencias entre las ciudades, muy conectadas, y el campo. Las autoridades han prometido nuevas iniciativas para reducir la brecha digital.

Los líderes políticos, entre los que destacan el Presidente Medvedev, cultivan su presencia en la Web. A este último ya se lo conoce como bloguero. Se inició en *Twitter*, en junio de 2010.

El espacio *RuNet*, si se incluyen los países de habla rusa y de la diáspora, alcanzó una audiencia de 38 millones de personas, según *RuMetrica*, 40% más que el año pasado.

Contribución de la blogosfera al derecho a la información

El año 2010 consagró el estatuto de los blogueros como actores de la difusión de información.

Se calcula que habría 30 millones de blogs. Según el observatorio de medios *Public.ru*, en 2010, los medios de comunicación tradicionales citaron 6.000 veces más información procedente de internet, 30 veces más que hace cinco años.

Entre las cuestiones clave, los blogueros han suministrado con éxito información a los medios tradicionales. Por ejemplo la lucha por preservar el bosque de Khimki, en las afueras de Moscú. Varios bloggers y periodistas fueron asaltados y detenidos por haber dado una historia diferente de la versión oficial.

El proyecto *Help Map*, apoyándose en la plataforma de colaboración *Ushaidi*, permitió a los internautas rusos contar el progreso de los incendios forestales y proporcionar u ofrecer asistencia a los más afectados por el desastre. Recibió más de 200.000 visitantes.

Intentos de filtrado regional

Rusia no está comprometida con una política de control sistemático de los sitios web, como que China, por ejemplo. Sin embargo, sus dirigentes han

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA



recurrido a medios más sutiles de control para impedir la transmisión de información, modificarla, a menudo con propaganda, y presionar a los proveedores de acceso.

En 2010 se observaron intentos de filtrado a nivel regional mediante el bloqueo de direcciones IP, creadas por los proveedores locales, iniciativas con menos probabilidades de provocar acusaciones. Estos intentos no han tenido éxito, pero hacen temer por una deslocalización de la censura.

La juez Anna J. Eisenberg, del tribunal de la ciudad de Komsomolsk-na-Amur (lejano oriente de Rusia), ordenó, el 16 de julio de 2010, al proveedor de acceso local, *RA RTS Rosnet*, bloquear, a partir del 3 de agosto 2010, el acceso a tres bibliotecas en la red - *Lib.rus.ec*, *Zhurnal.ru* y *TheLib.ru* -, así como *YouTube* y *Web.archives.org*. Este último conserva las copias de la páginas web viejas o suprimidas. Fue criticada la presencia de un vídeo de *YouTube* nacionalista titulado "Rusia para los rusos", que está en la lista de los contenidos extremistas preparada por el Departamento de Justicia. Los otros cuatro lugares de alojamiento albergaban copias del libro *Mein Kampf*, de Hitler. El bloqueo de *YouTube*, por primera vez en Rusia, en última instancia, no se aplicó.

Un caso similar ocurrió en Ingushetia, en julio de 2010. Un tribunal regional ha obligado a un proveedor local bloquear el sitio *LiveJournal*. En agosto, en la región de Tula, el operador de telecomunicaciones local también estuvo temporalmente inaccesible

el sitio web de noticias independiente, *Tulki-siye Priyanka*.

La lista de contenidos "extremistas", realizada por el Ministerio de Justicia, incluye cerca de 500 términos y continúa su expansión, bajo la vigilancia de los "departamentos E", responsables de la lucha contra el extremismo. El artículo 282 del Código Penal lo define como xenofobia e incitación al odio por razón de un grupo social, entre otros. Esta es la razón dada por las autoridades para cerrar el sitio *Ingushetiya.ru*, el único portal de información en lengua ingushetia, sobre la violencia en Ingushetia.

El sitio web de oposición *20marta.ru*, dedicado a los eventos del "Día de la Ira", fue cerrado por incitar el sentimiento anti-gobierno.

Un control más sutil: la externalización de la vigilancia y retirada de contenidos

Internet está regulada por el Servicio Federal de Supervisión de Comunicaciones, cuyo director es nombrado por el Primer Ministro. El gobierno, con la instalación de software como *SORM2*, ha adquirido las herramientas necesarias para garantizar, si se desea, una forma de vigilancia de la red. Pero no se involucra en la vigilancia generalizada de *RuNet*. Su "Departamento K" asegura una vigilancia precisa y selectiva a unos pocos disidentes y blogueros conocidos.



El control de *RuNet* pasa, sobre todo, por la eliminación de contenidos. Para asegurar su control, las autoridades recurren cada vez más a los proveedores de acceso a Internet, y a varias plataformas de blogs y redes sociales, privatizando de alguna forma la vigilancia y el control. Oligarcas cercanos al gobierno compraron las redes sociales como *Vkontakte* y la plataforma de *blogging* de *LiveJournal*.

Tras los disturbios nacionalistas en Moscú, en diciembre de 2010, impulsados por la muerte de un aficionado al fútbol, la red social *Vkontakte* ha dado instrucciones a sus 600 moderadores para que supervisen la información que circula en la red y quiten cualquier contenido relacionado con el discurso del odio. Por su parte, la plataforma de los blogs más populares, *LiveJournal*, ha respondido a las acusaciones de abuso por parte de los usuarios, introduciendo normas más estrictas que prevén la suspensión automática de los blogs que mencionen a la difícil situación de las minorías. Se han visto afectados los blogs de, or lo menos, tres blogueros políticos populares: *Pilgrim67*, *Aliev* y *Sadalskij*.

El experto en Internet, Evgeny Morozov, revela que el Kremlin ha encargado a Yuri Milner reunir a los proveedores de acceso a Internet, con el objetivo de armonizar sus posiciones sobre la forma de administrar el hardware "ilegal" en la red.

Por otra parte, una decisión de la Corte Suprema de Rusia, del 15 de junio de 2010,

requiere que los medios de comunicación en la red eliminen los comentarios considerados "inapropiados" en 24 horas desde su notificación, bajo el riesgo de perder su acreditación. Se trata de temas relacionados con la incitación al odio, el terrorismo, la pornografía o los secretos de estado. A la agencia de prensa *Political News Agency* (PNA) llegó un correo electrónico como primera advertencia por la publicación de unos comentarios que llamaban, supuestamente, al uso de la violencia contra los jueces.

Esta nueva normativa ha llevado a los responsables de estos sitios a ser creativos. Quitaron el espacio para los comentarios, reemplazarlos con enlaces a los foros alojados en otras webs, pero controlados por ellos. En estos foros, los usuarios pueden seguir hablando libremente.

La propaganda y la manipulación - ¿Retirada ahacia un *RuNet* nacional?

En los últimos meses se ha visto cierta pérdida de influencia del grupo de blogueros pro-Kremlin, después de ser estigmatizados por sus compañeros.

Los blogueros también han revelado que algunos usuarios sin escrúpulos aceptaban dinero para enviar comentarios o información favorable a una causa. Los blogueros del Kremlin han sido acusados de intento de corrupción de sus compañeros, animándoles a subir enlaces a sus sitios. La policía también ha sido des-

cubierta lanzando una campaña para mejorar su imagen. Los clientes, en busca de la transparencia, están cada vez más movili- zados en respuesta a tal manipulación.

Los ciberataques continúan, pero sigue siendo difícil rastrear sus fuentes. El sitio web del diario independiente *Novaya Gazeta* ha estado paralizado durante una semana, a finales de enero de 2010, tras los ataques *DDoS*.

Según el periódico *RBC Daily*, las autoridades tratan de instalar un buscador a nivel nacional que excluiría la pornografía o el extremismo y tendría la tarea de centrarse en la información sobre el estado. Un presupuesto de \$ 110 millones se ha destinado al proyecto. Una Información negada por el Departamento de Telecomunicaciones. El estado ya está presente en el capital de Yandex, el buscador más popular del país.

¿Blogueros bajo presión?

Por el contrario, Vladimir Li'yuriv, comentarista en el foro de los medios de comunicación en red, *Komi Republic*, fue condenado a seis meses de cárcel por sus comentarios antisemitas , aunque negó las acusaciones.

Alexander Sorokin está procesado, desde agosto 2010, acusado de difamación contra el gobernador de la provincia de Kemerovo. Había comparado, en su blog, a los gobernadores regionales de Rusia con los dictadores en América Latina.

Navalny Alexei, un joven abogado que durante años ha denunciando en su blog la malversación de los funcionarios de Rusia, ha creado un sitio, *Rospil*, una especie de *Wikileaks* Ruso. Ha revelado, según lo informado por el sitio *Slate.fr*, malversación de fondos de una empresa del Estado en la construcción del oleoducto Siberia - Pacífico. Las autoridades se apresuraron a llevarlo ante la justicia por malversación de fondos.

Oleg Kashin, famoso bloguero, leído por miles de personas al día, y periodista del diario *Kommersant*, fue víctima de un asalto salvaje cerca de su casa, en Moscú, en la noche del 5 al 6 de noviembre de 2010. Estaba particularmente interesado en los movimientos de oposición, como *Oborona* y *NBP*, y el movimiento de la juventud pro-Kremlin. Recientemente ha cubierto la polémica en torno al bosque de Khimki y la batalla entre las autoridades, que apoyan el proyecto de carretera, y el movimiento de protección del medio ambiente. Varios blogueros y periodistas fueron asaltados y detenidos, por haber dado una historia diferente a la versión oficial.

Su agresión causó un tremendo efecto psicológico en los blogueros rusos y enviado un mensaje claro a Internet: cada uno es responsable de lo que escribe y eso puede implicar serios problemas. De ahí, a incitar la auto-censura, sólo hay un paso.

Sobre todo porque la impunidad

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA



continúa. Yevloyev, uno de los creadores y propietario del sitio de *ngushetia, ingusheti-yaru.org*, fue asesinado en agosto de 2008, mientras se encontraba en manos de agentes del Ministerio del Interior de la república autónoma. El crimen ha quedado impune hasta la fecha.

Activismo en la red: ¿espejismo o el verdadero éxito?

Internet también se utiliza en Rusia como herramienta para la movilización. Cualquier persona es capaz de denunciar abusos de los poderosos, pero eso no siempre significa que la justicia haga su trabajo. Por ejemplo, Anatoly Barkov - Presidente de la petrolera *Lukoil*, y responsable de un accidente de tráfico que mató a dos personas - ha logrado evitar a la justicia, a pesar de la información ofrecida por los blogueros y las revelaciones hechas en la web.

Sin embargo, la red *Global Voices* ha destacado algunos los ejemplos de éxito de la movilización:

-El asesinato de una joven, Anna Buzilo, fue aclarado, gracias a la colaboración de los internautas en el foro *Drom.ru*, y detuvieron a su asesino.

-El caso de "Live Barrera": un oficial de policía, condenado a un año de prisión, en noviembre de 2010, por haber detenido a varios vehículos y haberlos obligado a formar una barricada durante la persecución de un presunto criminal.

Denunciar la corrupción sigue siendo el pasatiempo favorito para los blogueros. Han atraído la atención de los ciudadanos sobre algunos proyectos del gobierno, que alcanzan cantidades astronómicas. Algunos llegaron a anularse, lo que impidió negocios ilegales y el despilfarro de dinero público, que se estimaba en más de un millón de dólares.

Las elecciones locales han demostrado la capacidad de los blogueros para denunciar el fraude, y documentarlo. Las elecciones presidenciales de 2012 pondrán a prueba la blogosfera y a los medios de comunicación en la red rusos. A pesar de que el presidente Medvedev dijo, en mayo de 2010, que "Internet llevará a Rusia, de la democracia participativa, a la democracia directa."



TURKMENISTÁN

enemigo de Internet

Nombre de dominio:
.etm

Población:
5.342.342 habitantes

Número de internautas:
127.000

Precio de 1h de conexión en un cibercafé:
1 (dólar)

Salario mensual medio:
200 (dólares)

Número de internautas encarcelados:
0



El gobierno ha puesto el freno a la evolución reciente de Internet y sigue censurando sin piedad. La recuperación del monopolio del mercado de teléfonos móviles le permite fortalecer su control sobre las comunicaciones. La comunidad internacional parece más decidida a hacer concesiones que a ejercer una verdadera presión sobre este país, de gran energía potencial e importancia estratégica.

Los costos prohibitivos del acceso a Internet

Aunque el presidente turkmeno, Berdymoukhamedov, permitió finalmente tener acceso a la web, desde el año 2008, subsisten muchos obstáculos técnicos y financieros. El acceso a Internet es posible, pero su uso generalizado no es bienvenido.

Aparte de las embajadas extranjeras y las empresas que pueden acceder a la red global, los pocos usuarios de Internet tienen acceso a una versión ultra censurada, una intranet bautizada "Turkmenet". Se filtran severamente las ediciones críticas en la lengua turcomana, dirigidas principalmente a usuarios locales y disidentes potenciales, sobre todo a causa del idioma. Los sitios web de la oposición, como *XpoHo.tm Gundogar*, así como los sitios de información regional de Asia Central, como *Ferghana.ru* o *EurasiaNet.org* están bloqueados. *LiveJournal* y *YouTube* son inaccesibles desde finales de 2009, para evitar que los turcomanos hagan blogs o envíen vídeos al extranjero. *Twitter* y *Facebook* siguen siendo inaccesibles.

En general están disponibles las webs de la mayoría de ONGs. Lo mismo pasa con los medios de comunicación rusos y turcos que no contengan artículos críticos contra Turkmenistán, por lazos comerciales que unen el país.

Dado el clima de terror que amenaza a los turcomanos del país, los internautas no discuten temas políticos o sociales en la red. Revisan su correo y hablan con los amigos a través de Skype, utilizan servicios de mensajería instantánea en el móvil. Las redes sociales surgieron en Turkmenistán hace casi dos años. El foro *Teswirlar.com* y la plataforma de blogs *Talyplar.com* son muy populares entre los internautas del país y la diáspora. Tienen cientos de usuarios al día.

Una mejora significativa: los turcomanos están ahora autorizados a comprar ordenadores personales, aun cuando sólo las élites pueden permitirse su elevado precio. El establecimiento de las conexiones wifi da más flexibilidad a los usuarios y los permite no tener que revelar información personal, como es el caso de las suscripciones a un abono, o en un cibercafé. Cada cibercafé pide a sus clientes presentar una identificación. Las autoridades tienen estas instalaciones bajo estrecha vigilancia. Sin embargo, el usuario ya no tiene que informar los sitios que desea consultar, como era el caso anteriormente.

La mayoría de los turcomanos

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

TURKMENISTÁN

enemigo de Internet



se conecta desde cibercafés, porque el régimen impone aranceles prohibitivos para el acceso a Internet. La suscripción mensual a una Internet ilimitada, a una velocidad de 64 KB/seg, cuesta 213,16 dólares. Para ADSL, el precio es de casi 7.000 dólares, mientras que el salario mensual promedio oscila alrededor de los 200 dólares. Para los que eligen un acceso limitado, se necesitan 25 dólares para 1 MB.

La velocidad del ancho de banda suele ser muy lenta. Los usuarios que se benefician de conexiones privadas se quejan de no poder utilizar Internet más que unas horas al día. Por la noche, las cosas mejoran. Algunos van a las oficinas de las organizaciones internacionales para acceder a la red global.

Presiones sobre los teléfonos móviles

La escasez de tarjetas SIM para teléfonos móviles ha provocado largas colas, de nuevo, en diciembre de 2010, en Ashgabat, según el sitio web *Crónicas de Turkmenistán*, publicado por iniciativa de la ONG Turkmen Initiative for Human Rights. Se forman largas colas delante de la tienda de la marca *Altyn Asyr*.

Esta “escasez” coincide con la salida del país de la empresa rusa de telecomunicaciones *MTS*, dejando a dos millones de abonados a *Mobile TeleSystems* sin acceso. La licencia concedida a *MTS Turkmenistán* ha sido suspendida por el Ministerio de Comunicaciones, el 21 de diciembre de 2010.

Se ha eliminado el único competidor de la empresa estatal y líder del mercado, *Altyn Asyr*. El que hasta que hasta entonces sólo disponía de unos pocos cientos de miles de abonados, es ahora un monopolio, lo que proporciona un mayor control al gobierno sobre los teléfonos móviles, en términos de censura y vigilancia. *Altyn Asyr*, a diferencia de *MTS*, bloquea el acceso a los sitios web independientes y de la oposición.

¿Retorno de la represión?

El 30 de septiembre, el presidente, Gurbanguly Berdimoukhamedov, se dirigió a los empleados del Ministerio de Seguridad Nacional en un discurso beligerante, llamando a luchar contra los que “calumnian nuestro estado democrático y laico, basado en la ley, e intentan destruir la unidad y la solidaridad de nuestra sociedad”.

El sitio de la ONG Iniciativa de Turkmenistán para los Derechos Humanos (TIHR) fue hackeado a principios de octubre de 2010 y tuvo que cambiar de proveedor. Estos ataques se produjeron después de una entrevista con su director, Farid Tukhbatullin, 28 de septiembre de 2010, en el canal de televisión por satélite de *K +*, lanzado en Asia Central, y por lo tanto accesible para el pueblo de Turkmenistán. Farid Tukhbatullin, exiliado en Viena, abordó la situación de los derechos humanos en Turkmenistán. Las autoridades no parecen haber apreciado sus comentarios.

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

TURKMENISTÁN

enemigo de Internet



En los últimos meses, se ha prohibido salir del país a varios disidentes. La activista de los derechos humanos, Umida Dzhumbaeva, es uno de los ejemplos más recientes, en julio de 2010. Las autoridades le acusan de sus actividades y relaciones con otros disidentes. Había sido acusada, sin prueba alguna, de proporcionar información a los sitios de la oposición.

¿La comunidad internacional está dispuesta a hacer concesiones?

La capital, Ashgabat, juega un papel clave como apoyo a la OTAN en el conflicto en Afganistán, permitiendo el acceso a su espacio aéreo, lo que le da una ventaja estratégica a ojos de los estadounidenses. Sin embargo, Robert Blake, subsecretario de Estado de EE.UU., que visitó el país en febrero de 2011, envió una advertencia a los países de Asia Central que practican una censura severa: “Es importante que los líderes de los países cuyas sociedades están controladas, escuchen las lecciones de Túnez y Egipto.”

Esta posición contrasta con la de la diplomacia francesa. De acuerdo con un telegrama revelado por *Wikileaks* y publicado por el diario *Le Monde*³, “la embajada de Francia no se involucra en temas de libertad religiosa o de derechos humanos, no para comprometer a [los contratos del grupo] *Bouygues*, que tiene en el país un estatus privilegiado”.

La UE, por su parte, está a punto de con-

cluir un acuerdo de asociación y cooperación con el país, que incluye una cláusula de vigilancia de la situación de los derechos humanos y demandas de democratización, bajo pena de suspensión. En enero de 2011, la Comisión de Asuntos Exteriores del Parlamento Europeo ha adoptado una posición para la política económica con Turkmenistán y la firma de este acuerdo.

EUROPA

TURQUÍA

bajo vigilancia

Nombre de dominio:
.tr

Población:
77.804.122 habitantes

Número de internautas:
35 millones

Salario mensual medio:
560 (dólares)

Número de internautas encarcelados:
0



El año 2010 vio el lanzamiento de *YouTube*, lo que no significa el levantamiento de la censura, en un país donde los temas prohibidos o sensibles son muchos. Miles de sitios web son inaccesibles y continúan las demandas judiciales contra periodistas de la red.

La saga de YouTube

Sobre el futuro del sitio de videos *YouTube*, propiedad de *Google*, se ha derramado mucha tinta, en Turquía, durante el 2010. Bloqueado desde mayo de 2008, a causa de vídeos considerados insultantes para el fundador de la República y la nación turca, Ataturk, volvió a ser accesible en octubre de 2010, después de una serie de giros.

En junio de 2010, el máximo órgano turco de telecomunicaciones (*TIB*) pidió a los proveedores de Internet que bloqueasen el acceso a las nuevas direcciones IP vinculadas a *YouTube*. Se paralizaron algunos servicios ofrecidos por *Google*, como *Google Analytics*, *Google AdWords* y *Google Docs*.

El 5 de julio, los medios de comunicación turcos señalaron las contradicciones en el discurso de las autoridades. El juez, Hayri Keskin, argumentó que el sitio web fue censurado por violar la ley en Internet, mientras que el Ministro de Transporte, Binali Yildirim, sugirió que el gobierno trató de cobrar a *YouTube* el impuesto sobre sus ingresos por publicidad.

En declaraciones recogidas por varios

medios de comunicación, el Presidente turco, Abdullah Gul, sin embargo, expresó su oposición a la censura y pidió cambios legislativos: “No queremos que Turquía sea parte de la lista de países que prohíben y evitan el acceso a *YouTube*, de *Google*. Si hay problemas con la ley, debe haber una solución”.

Un tribunal de Ankara levantó la prohibición que pesaba sobre el sitio web, el 30 de octubre 2010. El pueblo turco y la comunidad internacional dieron la bienvenida a la decisión judicial como un primer paso alentador.

Pero la historia no termina ahí. El 2 de noviembre de 2010, un tribunal de Ankara ordenó de nuevo la prohibición de *YouTube*, después de una denuncia presentada por el ex líder del partido de oposición *CHP* (*Partido Republicano del Pueblo*), Deniz Baykal. Este último se vio obligado a dimitir tras la emisión en Internet de un video que muestra a alguien parecido a él en una relación adúltera. El tribunal pidió a los administradores del sitio retirar los videos incriminatorios, bajo el riesgo de hacerlo inaccesible. Una petición que *YouTube* ha respetado.

Nada puede garantizar que *YouTube* no será bloqueado de nuevo, con motivo de una nueva denuncia. Otras redes sociales, como *Facebook*, podrían encontrarse en el punto de mira de la justicia o del *TIB*. No sería la primera vez: *Myspace.com* fue bloqueado en septiembre de

TURQUÍA

bajo vigilancia



2009, por “violación de la propiedad intelectual”, luego desbloqueado el mes siguiente. Vimeo, sitio para compartir videos, estuvo bloqueado en septiembre durante unos días, por decisión judicial “preventiva” de los tribunales de Ankara, a petición del miembro Mehmet Akif Hamzaçebi, por “ofensa” a la persona.

En marzo de 2011, la plataforma de blogs *Blogger*, propiedad de *Google*, fue bloqueada por orden judicial, a raíz de una denuncia presentada por la televisión por satélite *Digiturk*. Esta última se quejaba de que algunos sitios web alojados por *Blogger* retransmitían partidos de fútbol, en violación del derecho de autor. El tribunal falló a su favor y ordenó el bloqueo de toda la plataforma, utilizada por casi 600.000 blogueros turcos.

Miles de sitios web bloqueados

El éxito del caso de *Youtube* no debe ocultar el grado de bloqueo y censura de la red en el país, así como las detenciones y juicios contra blogueros e internautas.

Según *engelliweb.com*, 8.170 sitios web son inaccesibles hasta la fecha, bien por una decisión judicial, bien por iniciativa del *TIB*. La Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), avanzó, en junio de 2010, la cifra de “más de 5.000 sitios” bloqueados en los dos últimos años. En 2009, su estimación fue de 3.700, algunos por “motivos arbitrarios y políticos.” Sin embargo, si el número aumenta, no está claro que el número de sitios de informa-

ción en cuestión sea más importante. La mayoría de ellos son eróticos, pornográficos, relacionados con el juego o la emisión de partidos de fútbol. Otros se dedican a la comunidad gay, o a difundir información sobre, por ejemplo, la cuestión kurda, criticando a los funcionarios, o evocando a las organizaciones consideradas terroristas.

Atatürk, el ejército, la nación, la cuestión de las minorías, incluidos los kurdos, y las organizaciones llamadas “terroristas”, son temas muy sensibles. Las consecuencias de denunciar abusos cometidos por los funcionarios del gobierno son cada vez más graves. En septiembre de 2010, se negó el acceso a la página web del diario local *Cine Ugur*, de la ciudad de Aydin, al oeste del país, por a un artículo crítico contra el sub-prefecto, Celalettin Canturk. El director, Yilmaz Saglik, ha sido demandado. Se vio obligado a retirar el artículo en cuestión. Un desliz en un foro de discusión puede causar el bloqueo del sitio, como le sucedió a *gazetevatan* o a *egitimsen.com.tr*.

¿Censura promovida por el legislador?

La ley 5.651 de Internet permite un bloqueo amplio y generalizado. La OSCE ha pedido a Turquía que aplique las reformas en materia de libertad de expresión. El artículo 8 de la Ley autoriza el bloqueo del acceso a determinados sitios web por mera “sospecha razonable” de la existencia de uno de los ocho delitos: la incitación al suicidio, la explotación sexual y

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

TURQUÍA

bajo vigilancia



el abuso de los niños, el fomento del consumo de drogas, el suministro de sustancias peligrosas para la salud, la obscenidad, las apuestas y los crímenes cometidos contra la memoria de Atatürk. Esta última disposición es problemática. En su nombre, se cierran varios sitios web alojados en Turquía, y los alojados en el extranjero son filtrados y bloqueados por los proveedores. La delación se alienta: hay disponible una línea para que los usuarios informen sobre actividades ilegales en la red. En mayo de 2009 se registraron más de 80.000 llamadas, frente a las 25.000 de octubre de 2008.

Los sitios web se cierran tanto por decisiones judiciales como por orden administrativa de la Alta Instancia de las Telecomunicaciones. La decisión administrativa es de carácter arbitrario e impide un juicio justo. Esta entidad, creada en 2005 para centralizar el control y la interceptación de las comunicaciones, incluida Internet, lleva, desde 2009, sin publicar la lista de sitios bloqueados, en una preocupante falta de transparencia. Yaman Akdeniz, profesor de Derecho de Internet en la Universidad Bilgi, de Estambul, presentó una denuncia en mayo de 2010 contra el TIB por haber incumplido su obligación de proporcionar estadísticas de sitios censurados el año pasado.

De acuerdo con la OSCE, más del 80% del bloqueo observado en mayo de 2009 fue resultado de decisiones administrativas. La mayoría estaban relacionadas con la "obscenidad" y la "explotación sexual de los niños." Sin embargo, además de bloquear

los sitios web, hay 158 contenidos "ilegales" relacionados con Atatürk, suprimidos a petición de la Alta Instancia de las Telecomunicaciones. Las personas que creen que sus derechos han sido violados pueden eliminar el contenido ofensivo, en virtud del artículo 9, de la Ley 5651.

Más preocupante aún en 2009 figuran cerca de 200 decisiones judiciales que ordenan el bloqueo de webs y no se encuentran en el ámbito de aplicación de la Ley 5651. Los bloqueos en cuestión son, por lo tanto, injustificados. Por ejemplo, el sitio web de noticias independiente *istanbul.indymedia.org*, suspendido por "insultar el carácter turco", un crimen punible con arreglo al código penal y no a la ley 5651. Otras acusaciones que se utilizan con frecuencia son: "la difusión de propaganda terrorista" (bajo la ley antiterrorista) y hacer un llamamiento al odio (con arreglo al artículo 216 del Código Penal de Turquía). Las demandas por difamación también han hecho inaccesibles a otros sitios web.

Por otra parte, la ley no exige a las autoridades informar de sus decisiones. A menudo, los sitios web descubren que han sido bloqueados sin notificación previa. En lugar de desafiar legalmente las decisiones, que es un callejón sin salida, algunos sitios cambian su nombre de dominio para evitar la censura. Por ejemplo, el sitio del diario *Gündem*, bloqueado desde marzo de 2008, y disponible en su nuevo sitio *gundem-online.net*.

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

TURQUÍA

bajo vigilancia



Por último, la censura es fácil de eludir a través de servidores *proxy* o *VPN*. Y los sitios bloqueados, suelen estar disponibles en la *BlackBerry* el *iPhone*.

Internautas “preocupados” por sus tomas de postura

Hasta la fecha, ningún periodista o bloguero ha sido encarcelado en Turquía. Algunos han sido absueltos en los juicios, pero muchos procedimientos judiciales están en curso.

Baris Yarkadas, periodista del diario de la red *Gercek Gundem*, fue absuelto, el 9 de junio 2010, de la acusación de “insultar al presidente”. Se enfrentó a cinco años y cuatro meses de prisión bajo el artículo 299, párrafo 2 del Código Penal, por no haber retirado de la web un artículo de prensa enviado por un visitante. Pero el periodista sigue siendo procesado por “desacato a la persona”, por Nur Birgen, presidente de la División de ciencia forense, por haber mencionado en un artículo las violaciones de los derechos humanos presuntamente cometidas por la División, una acusación de la que se hicieron eco varias organizaciones no gubernamentales.

El propietario y el director de *gunesindecuklari.com*, sitio web pro-kurdo, Ali Baris Kurt y Mehmet Nuri Kökçüoğlu, fueron absueltos, en julio de 2010, acusados de haber “minado la confianza del pueblo en las fuerzas armadas”, “incitado a la hostilidad y el odio racial” y “alabado un crimen”, por pu-

blicar, en 2006, un texto titulado “El Servicio militar es un asesinato”.

Después de 10 meses de detención, Aylin Duruoglu, directora del sitio web *Vatan (gazetevatan.com)* y Mehmet Yesiltepe, un empleado de la revista *Devrimci Hareket* (Movimiento Revolucionario), habrían recibido una libertad condicional. Fueron acusados de ser miembros de la célula armada “Barrio General Revolucionario” (también denominado *Devrimci Karargah*). Un cargo vivamente negado por Aylin Duruoglu. El juicio está aún en curso.

Cem Büyükçakir, director editorial del sitio turco de información *Haberin*, fue condenado, por “insultar al presidente Gül”, a una pena de prisión de 11 meses, por un comentario que un lector publicó en su página web en 2008. Hizo un llamamiento a la Corte de Casación, que no tratará su caso antes de un año.

Un estudiante, Erdem Büyük, fue condenado, en mayo de 2010, a once meses de prisión suspendida, por “lesiones personales”, al publicar en su perfil de *Facebook*, una caricatura del alcalde de la ciudad de Eskisehir, Yilmaz Buyukersen. Todo lo que hizo fue enviar esta caricatura, de la que ni siquiera era el autor.

Todavía está en curso el juicio a Halil Savda, Sebnem Korur Fincanci y Adnan Demir. Savda comparecerá ante la 3ª Cámara de la Corte de Policía

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

TURQUÍA

bajo vigilancia



de Beyoglu (Estambul), el 24 de marzo de 2011.

Por último, Soner Yalçın, Baris y Baris Terkoglu Pehlivan, tres periodistas de la página web *odatv.com* fueron acusados y detenidos, en febrero de 2011, por “incitar al odio y la hostilidad de la prensa”, “pertenencia a la organización terrorista *Ergenekon*” y “obtención y publicación de documentos relativos a secretos de Estado”. Se enfrentan a más de 20 años de prisión. Reporteros Sin Fronteras ha pedido a las autoridades judiciales que lleven a cabo una investigación estricta de la ley en un asunto tan sensible.

¿La venganza de los internautas?

Para protestar contra la censura, los *hackers* bloquearon, a mediados de junio de 2010, durante diez horas, los sitios del TIB (*tib.gov.tr*), el Consejo de Telecomunicaciones (*tk.gov.tr*), el Consejo de Tecnologías de la Información (*btk.gov.tr*) y el Consejo de Investigación Científica y Tecnológica (*tubitak.gov.tr*). Varias horas más tarde, el bloqueo fue levantado con el siguiente mensaje: “Este es un signo de nuestra buena voluntad.”

La censura en la red provoca una crítica real de la sociedad turca, como se refleja en las movilizaciones en la red y en las manifestaciones para exigir el cese.

En 2010 se pusieron en marchas varias campañas de diferente impacto contra la censura, como la del sitio web *yeter.neo-*

nebu.com/InternetteSansureHayir.aspx (“¡Basta con la censura”); el sitio *sansuresansur.blogspot.com/2010/10/jet-hznda-site-kapatan-kampanya.html* (“la censura a la censura), o uno titulado *Internet degil Sansur, Hiz Ister* (“Internet pide velocidad, no censura). Estas campañas, entre otras, han sido bien transmitida en la red.

Varias manifestaciones apoyaron a la protesta en la red. En julio de 2010, por primera vez, más de 2.000 personas marcharon en la avenida Istiklal de Estambul, convocados en la red por los defensores de la libertad de expresión, como *Platforma Sin Censura* (*sansursuzinternet.org.tr*). Se exigió el cese de la censura de la web y se denunció la inactividad de las autoridades ante las solicitudes de modificación de la Ley de 5651, relativa a los delitos en la red. El bloqueo de *YouTube* fue puesto como vergonzoso ejemplo para Turquía.

Desde entonces ha llovido mucho. El desbloqueo de *YouTube*, que puede en todo momento volver a producirse, no debe ocultar el alcance de la censura de Internet y el arcaísmo de la legislación pertinente. La vigilancia debe mantenerse después de un año 2010, en general sombrío para la libertad de expresión en Turquía.

UZBEQUISTÁN

enemigo de Internet

Nombre de dominio:

.uz

Población:

27,8 millones de habitantes

Número de internautas:

6.626.000

Precio de 1h de conexión en un cibercafé:

0.35 (dólares)

Salario mensual medio:

289 (dólares)

Número de internautas encarcelados:

0



A pesar del levantamiento de las sanciones por parte de la Unión Europea, a finales de 2009, el régimen no ha relajado su dominio en la red, por el contrario. La policía estatal continúa restringiendo la difusión de información en la web y evita cualquier intento de proyecto de una sociedad civil, virtual o no.

¿Mejor acceso a Internet?

El coste de acceso a Internet disminuye y se estima que el número de usuarios asciende entre el 2% y el 3% cada tres meses. Las suscripciones mensuales comienzan en 14 dólares, para una conexión limitada, y ascienden a 20 dólares para una conexión ilimitada.

Los internautas consultan principalmente los sitios de entretenimiento. Entre los sitios de noticias, el más popular *Gazeta.uz*. Las redes sociales son populares entre los internautas de Uzbekistán son *Odnoklassniki.ru* ("Compañeros de clase") y *MY World* (*my.mail.ru*), más populares que *Facebook* y *Twitter*.

Gran Hermano acecha para refinar la censura

El Centro de Control de la Comunicación de Masas (MCMC) sigue de cerca el contenido de sitios web y medios de comunicación. Bajo la autoridad de la Agencia de Comunicaciones e Información de Uzbekistán, propuso el bloqueo de direcciones IP de los sitios o artículos considerados indeseables.

Entre los sitios bloqueados: el sitio de la agencia de noticias *Ferghana.ru* y la de *Nezavisimaya Gazeta* (*www.ng.ru*). El sitio web de noticias regionales *Centrasia.ru* está parcialmente bloqueado, aunque la mayoría de las páginas todavía están disponibles. Al tratar de acceder a los artículos censurados, los usuarios son redirigidos a la página principal. El sitio web de noticias de *Asia Central Servicio* *www.ca-news.org* también está parcialmente bloqueado. *BBC Uzbekistán* es inaccesible, la versión rusa lo es de forma periódica. Las redes sociales como *LiveJournal*, *MySpace*, *Facebook*, *Twitter*, *Blogger*, *Flickr* y *kloop.kg* y la plataforma de blogs más popular, *Kloop.kg*, son bloqueados de forma irregular.

Se consideran cuestiones delicadas: la crítica del gobierno, la información sobre el estado real de la economía, los derechos humanos y el estatus social. No es bueno discutir asuntos de la familia Karimov, las vidas personales de sus hijas, el trabajo forzado de los niños en los campos de algodón o las emergencias. Es arriesgado plantear los problemas de abastecimiento de gasolina, la inflación, el empobrecimiento de la población, y las manifestaciones. Cualquier mención de la masacre de Andiján es simplemente eliminada. Hace tiempo que la población ha renunciado a abordar el tema en público, a veces incluso en privado. La autocensura es generalizada.

La política de censura, de geometría variable, se adapta a las

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

UZBEQUISTÁN

enemigo de Internet



noticias. Durante la visita del presidente Karimov a Rusia, los días 19 y 20 de abril de 2010, el sitio *Ria Novosti* estuvo inaccesible. Los proveedores de acceso bloquean a veces los artículos sobre Uzbekistán publicados en los sitios web de organismos como *lenta.ru* o *newsru.com*.

Oficialmente, el gobierno niega la censura en Internet. En marzo de 2010, entrevistado por el Foro de ONG *Forum 18* sobre el bloqueo de sitios como *Ferghana.ru* o *Rferl.org*, Dalimov Elbek, Jefe del Servicio de Prensa de la Agencia de Uzbekistán de Comunicaciones e Información, aseguró que su agencia no bloquea ningún sitio web. Reconoció, sin embargo, que los acuerdos con los proveedores de acceso a Internet preveían hacer inaccesibles los sitios calificados como “terroristas” o “pornográficos”.

Facebook bloqueado durante varias horas

Facebook estuvo bloqueado durante varias horas, el 21 de octubre de 2010, de manera desigual en todo el país. Según la web *Neweurasia.net*¹, una fuente del principal proveedor de acceso a Internet, *TshTT*, reveló que se dio la orden de bloquear *Facebook* por unos días. Algunos proveedores de acceso a Internet lo han aplicado, y otros no. Las protestas de los usuarios – pidiendo que *Facebook* entrase en contacto con los proveedores locales de acceso a Internet para averiguar lo sucedido - permitieron el levantamiento del bloqueo.

Algunos usuarios saludan la presencia en

las páginas de *Facebook* de la publicidad de sitios bloqueados, como *ferghana.ru*, *Uznews.net* y *Neweurasia*, lo que les permite acceder a los sitios. La red social sigue siendo accesible desde teléfonos móviles. Los operadores de telefonía móvil - como *MTS-Uzbekistán* - no son propiedad del gobierno.

Este intento de bloquear las redes sociales ha sido interpretado por los usuarios de Internet uzbekos como una forma del gobierno de evitar la difusión de información, y una prueba para la futura aplicación de limitaciones más estrictas.

Un periodista condenado y luego indultado

Vladimir Berezovsky, director de la web noticias rusa *Vesti*, con sede en Tashkent, acusado de difamación e insultos al pueblo uzbeko y al gobierno, fue finalmente indultado con motivo del 19 ° aniversario de la independencia. Estas acusaciones han surgido después de la publicación en *Vesti* de un artículo que criticaba la decisión de las autoridades de cambiar el nombre de una calle de la capital, que llevaba el nombre de un uzbeko de Rusia.

Fortalecimiento de la legislación para las publicaciones en la red

El acceso a Internet se rige por el artículo 29 de la Constitución, que prohíbe buscar, recibir y difundir información contraria el orden constitucional

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

UZBEQUISTÁN

enemigo de Internet



vigente, así como secretos de estado e información comercial confidencial.

La ley de 2002, sobre los principios y garantías de acceso a la información, permite al gobierno restringir esta libertad de información, cuando sea necesario, para proteger a cualquier persona en contra de “la influencia psicológica de la información negativa.” El Decreto N ° 216 de 2004 prohíbe a los proveedores de servicios de Internet y a los operadores transmitir cierto tipo de información. *UzbekTelecom* aplica una interpretación amplia del contenido específico. La Ley de Medios de Comunicación de 2007 hace a los editores y a los periodistas responsables de la “objetividad” de sus publicaciones, y se aplica a los medios de comunicación de la red. Varias enmiendas a la Ley exigen, a los sitios web, al igual que a los otros medios de comunicación, desde enero de 2010, registrarse, proporcionar información sobre sus empleados y copias de sus documentos al gobierno.

El Servicio de Seguridad Nacional (SNB) se encarga de la vigilancia de Internet y se asegura de que estas normas sean aplicadas por los proveedores de Internet y cibercafés.

Internetautas bajo vigilancia

Los miles de cibercafés en el país están sujetos a un control variable. El uso de software espía está muy extendido. Algunos gerentes se niegan a instalar el software antispyware en sus equipos, mientras que la

manipulación pasa desapercibida en otros cibercafés, según varias pruebas llevadas a cabo por Reporteros Sin Fronteras. En algunos cafés se ha utilizado el software que puede eludir la censura, pero en otros no. Los investigadores de la *Iniciativa OpenNet*, fueron detenidos en 2007, mientras probaban la filtración del sitio web.

Los correos electrónicos también son monitoreados, así como los chats, incluidos los servicios de *ICQ* y *Mail.ru Agent*. En enero de 2010 se detuvo a varias personas por su presunta participación en las organizaciones religiosas extremistas. Fueron identificadas a través de sus conversaciones en *Mail.ru Agent*.

Una nueva ley, en vigor desde el 18 de mayo de 2010, tiene como objetivo “mejorar el comportamiento de los jóvenes” para evitar “la participación en actividades delictivas.” Para ello, el gobierno anunció que las personas menores de dieciocho años no pueden ir por la noche a bares, restaurantes, cines, discotecas y hasta a los cafés de Internet, sin la compañía de un tutor. Es una forma de controlar la información a la que tienen acceso los jóvenes y privarles de su conexión a la red. Obviamente, esta ley es ignorada por los principales interesados.

En mayo de 2010, los miembros del Parlamento y los funcionarios del gobierno plantearon la posibilidad de restringir a los jóvenes el uso de los teléfonos, especialmente en escuelas y

UZBEQUISTÁN

enemigo de Internet

universidades.

El gobierno se posiciona en UzNet

Los principales sitios de propaganda son *Press-uz.info*, *GT.uz*, *Gorizont.uz*. Además, se utilizan los sitios registrados en Kazajstán o Kirguistán para comprometer a los defensores de los derechos humanos, a los miembros de la oposición y a los periodistas, además de justificar ciertas decisiones adoptadas por el Gobierno y el Presidente.

¿Qué hace la comunidad internacional?

En septiembre de 2010, Dunjatovic, Representante para la Libertad de los Medios de Comunicación de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) expresó su preocupación por las presiones legales a las que se enfrentan los periodistas independientes en Uzbekistan.

Por su parte, la secretaria de estado estadounidense, Hillary Clinton, durante su visita a Tashkent a principios de diciembre de 2010, pidió al presidente Karimov “respetar sus compromisos” y adoptar una serie de medidas para garantizar que los derechos y las libertades fundamentales están efectivamente protegidos.

Las declaraciones de este tipo siguen siendo aisladas. En octubre de 2009 la UE levantó sus sanciones contra Uzbekistán, para animar “a las autoridades uzbekas a tomar medidas adicionales para mejorar el estado de derecho y la situación de los de-

rechos humanos”. La democracia y los derechos humanos han sido realmente sacrificados en el altar de la cooperación militar y energética.

El gobierno se sabe en una posición de fuerza. Mientras trata de superar su aislamiento mediante la atracción de inversiones extranjeras, las delegaciones de empresas extranjeras continúan cortejándolo. Uzbekistán es un importante punto de tránsito de suministros para las fuerzas occidentales desplegadas en Afganistán. El país también tiene grandes depósitos naturales.

Mientras que las autoridades muestren una creciente voluntad de controlar la red, y no exista una sociedad civil verdaderamente capaz de resistir, incluso en la web, ni haya una verdadera presión internacional, las perspectivas para la libertad de expresión en Internet, en Uzbekistán, parecen muy sombrías.

ARABIA SAUDÍ

enemigo de Internet

Nombre de dominio:
.sa

Población:
25.731.776 habitantes

Número de Internautas:
11,2 millones

Precio de 1h de conexión en un cibercafé:
desconocido

Salario mensual medio:
desconocido

Número de Internautas encarcelados:
2

La censura continúa golpeando a la red. Sólo en los últimos años ha podido observarse alguna forma de libertad de expresión. Los ciberdisidentes se siguen movilizand, tratando de ejercer su derecho a criticar y pagando un alto precio por ello.

La delación y denuncia de graves filtraciones

Las autoridades aplican un estricto filtro a todos los contenidos entendidos como pornográficos o “moralmente reprobables”. También son inaccesibles los sitios web que abordan el tema de la religión, los derechos humanos o las críticas de la oposición. Lejos de esconderse, las autoridades asumen la censura y reconocen el bloqueo de cerca de 400.000 sitios.

Entre las webs de noticias prohibidas se encuentran: el sitio de la Red Árabe para la Información de Derechos Humanos (ANHRI), www.anhri.net/saudi/spdhr; www.gulfissues.net; www.saudiinstitute.org; www.arabianews.org; www.aljazeera.org; www.saudiaffaires.net, etc.

Las últimas víctimas de la censura son las páginas de Arabia saudí, en árabe, del sitio *Wikileaks Elaph* (www.elaph.com), una revista de información política, tras la reciente publicación de un artículo titulado “Los países del Golfo después de la tormenta Wikileaks: Riad se expresa mientras que otros permanecen en silencio.” El artículo abordaba la emoción política surgida tras la publicación de los cables que demostraban que los diplomáticos saudíes habrían exhor-

tado a EE.UU. a atacar a reactores nucleares iraníes.

Los sitios participativos son especialmente blanco de los censores. *Newarabia.org*, un foro de debate político, es inaccesible en el país. La plataforma *blogger.com*, inicialmente bloqueada en su totalidad, es ahora censurada por sus contenidos específicos, prueba de que las autoridades no pueden impedir la existencia de los blogueros. Las autoridades han reprimido a los usuarios de *Twitter*, primer sitio web de micro-blogging en Arabia, desde agosto de 2009. Las páginas de *Twitter* de los dos militantes de los derechos humanos, Khaled Al-Walid y Abdel-Nasser Kheir, han sido bloqueadas, así como las páginas de *Facebook* de contenido relacionados con los derechos humanos.

La Unidad de Servicios de Internet, adjunta al gobierno, explica el principio de filtrado en su página web www.isu.net.sa/saudi-Internet/contenet-filtring/filtring.htm, donde ofrece a los ciudadanos un formulario para solicitar el bloqueo o desbloqueo de una web en particular. Este proceso podría tener cierto éxito, si se cree a las autoridades. Según la Agencia de Telecomunicaciones y Tecnologías de la Información, estas solicitudes están bloqueando entre 700 y 1000 páginas por día, un promedio de 300.000 sitios web de “información” de los ciudadanos al año. Un representante de la misma agencia estima que el 93% de los sitios filtrados son pornográficos. El resto, de las web que difunden in-

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

ARABIA SAUDÍ

enemigo de Internet



formación “contraria a los valores del reino.” La agencia reconoce que el 55% de los usuarios está preocupado por el blouqueo de estos sitios web. Las tres cuartas partes creen que la corriente de filtrado es una exageración.

BlackBerry bajo presión

Los BlackBerry son populares en el Golfo y Arabia Saudí, donde se puede eludir la censura. Sin embargo, tras las presiones de las autoridades, que amenazaron con bloquear el servicio de mensajería instantánea de BlackBerry, la compañía RIM, fabricante de los teléfonos, acordó en agosto de 2010 instalar un servidor en Arabia Saudí. El objetivo no es proporcionar las claves de cifrado de su sistema a las autoridades saudíes, de tal modo que se pueda establecer un monitoreo en tiempo real, sino tener acceso, por orden judicial, a algunos mensajes. Teniendo en cuenta la independencia de la justicia de Arabia Saudí, los usuarios de estos teléfonos en el país tienen motivos para preocuparse.

Cibercafés bajo vigilancia

En abril de 2009 se impusieron restricciones draconianas a los cibercafés. Desde entonces, estos lugares se ven obligados a instalar cámaras ocultas, proporcionar una lista de clientes y sitios web visitados, y no permitir el uso de tarjetas de prepago o conexiones a Internet vía satélite no autorizadas. Deben cerrar a medianoche y se niega el acceso a los menores de edad.

Los propietarios incurren en una pena de prisión si sus instalaciones se utilizan para difundir información “contraria a los valores del Reino”, en virtud de la Ley sobre el Uso de Tecnología en 2008. Esta ley también establece penas de cárcel de hasta diez años para los responsables de sitios web que apoyan el terrorismo, y cinco años para aquellos que difundan información de carácter pornográfico o que viole los valores religiosos y sociales del país.

Se endurece la legislación

El Ministro de Cultura e Información, Abdul Aziz Khoja, publicó, el 1 de enero de 2011, una nueva legislación sobre Internet. Su objetivo es reforzar la censura en la red y desalentar a los usuarios que tengan intención de crear su propio sitio web o blog .

En virtud del artículo 7 de este texto, los medios de comunicación de la red, sitios web de medios “tradicionales” y plataformas de difusión de audio o vídeo, más la publicidad que ofrecen en la red, sólo podrán seguir ejerciendo su actividad si se les concede, por parte el Ministerio de Información y Cultura, una licencia válida por tres años. Para obtenerla, el solicitante deberá tener más de 20 años, ser de nacionalidad saudí y haber tener una licenciatura o título equivalente. También tendrá la obligación de aportar “pruebas documentales de su buena conducta.”

Estos medios de comunicación



ARABIA SAUDÍ

enemigo de Internet



también indicarán el nombre de su anfitrión, lo que daría al gobierno la potestad de eliminar el sitio web o su contenido. Se grabarán también foros, blogs o páginas personales, listas de correo, archivos electrónicos o “chats”. Los blogueros pueden, si quieren, identificarse. Una obvia intención de dar un golpe al anonimato.

El Ministerio debe aprobar al redactor jefe de las revistas electrónicas. Sin embargo, a raíz de una protesta generada por este punto, el ministro de información prometió, el pasado 6 de enero, renunciar a esta disposición. Una simple declaración de identidad del redactor sería suficiente.

De acuerdo con el artículo 17, cualquier violación de estas disposiciones será sancionada con multas y un bloqueo parcial o total, temporal o permanente del sitio web. Una forma indirecta de censura económica son las multas de hasta 100.000 riales saudíes (20.000 euros), ya que muchos sitios no pueden pagar esta suma. El Ministerio se reserva el derecho de ampliar el alcance de estas medidas.

Ciber-disidentes en la cárcel

Los blogueros que se atreven a abordar temas sensibles están expuestos a represalias por parte de los censores. Dos de ellos fueron detenidos en 2010:

El militante de los derechos humanos, jeque bin Mekhlef Dahham al-Shammari, reformador social, escritor, conocido por

su defensa de los derechos de la mujer y sus intentos de reconciliación entre chiees y suníes, ha estado en prisión desde el 15 de junio 2010. Su salud podría ser motivo de preocupación. Su acusación es particularmente imaginativa. Se le acusa de “molestar a otros.” Su detención se relacionó con sus críticas a algunos dirigentes políticos y religiosos, incluidos los publicados en los sitios web de noticias www.rasid.com y www.saudiyoona.com.

Mohammed Abdullah Al-Abdulkarim, profesor de derecho y activista conocido por su lucha por los derechos civiles y políticos, fue arrestado el 05 de diciembre 2010, en Riad. Después de la salida a los Estados Unidos del Rey Abdullah bin Abdulaziz Al Saud, por razones médicas, Mohammed Al-Abdulkarim publicó el 23 de noviembre de 2010, en el sitio web <http://royaah.net/>, un artículo referido al conflicto dentro de la familia real, incluyendo las disputas sobre la sucesión del rey Abdullah y sus consecuencias para el futuro político de Arabia Saudí. En esta publicación no se mencionaba sólo la salud del rey, de 86 años de edad, sino también los conflictos entre los posibles sucesores del soberano.

Todavía no hay noticias del bloguero sirio, Raafat Al-Ghanim, con domicilio en Arabia Saudí, detenido en julio de 2009, que no dudó en criticar en los foros de Siria y Arabia Saudí, la situación social y política en ambos países.

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

ARABIA SAUDÍ

enemigo de Internet



¿Facebook como una herramienta para la movilización y la socialización?

En noviembre de 2010, *Facebook* estuvo bloqueado varias horas, al parecer, por no mantener los valores morales del país, hecho que provocó muchas reacciones en la web. ¿Fue un incidente aislado o una prueba para preparar una censura más severa? Las autoridades ven con malos ojos las movilizaciones, en especial desde la revolución de Túnez.

Los internautas han aprendido no sólo a resistir la censura de Internet en Arabia Saudí, aprendiendo a rodearla, sino también a llevar a cabo campañas de promoción en la misma red, sobre todo en *Facebook*.

En 2010, una mujer inició un grupo de *Facebook* para protestar contra la prohibición a las mujeres de trabajar en tiendas de ropa interior. Consiguió más de 10.000 fans.

Internet ha proporcionado un espacio único para la expresión de las mujeres en Arabia Saudí. Representan más de la mitad de los bloqueros y usuarios de la red en el país. Se ocupan en público de temas tabú como la salud. El control de las nuevas tecnologías en Arabia Saudí también es indicativo de la voluntad de mantener el orden social.

Entre las movilizaciones que se llevan a cabo en la red se encuentran las de los activistas de los derechos humanos. La información sobre el arresto de Mohammed Abdullah Al-Abdulkarim, fue dada a conocer inicialmente a través de su página de *Fa-*

cebook, antes de ser llevada a otros sitios web. Muchas organizaciones en defensa de los derechos humanos lo han denunciado públicamente. Varias páginas de *Facebook*, como “Todos somos Mohammed Abdulkarim” y “Libre Dr. Alabdulkarim” o el hashtags en *Twitter* “FreeDrAbdulkarim”, fueron creadas para exigir su liberación inmediata. Su caso ha generado acaloradas discusiones entre los usuarios, por un lado, y el régimen por otro. En *Twitter* tuvo lugar una discusión memorable entre Alenad Abdulrahman, un miembro de la Asamblea Consultiva (Shura), y el abogado del Dr. Al-Abdulkarim, Waleed Abulkhair, al que mandó callar.

BAHREIM

bajo vigilancia

Nombre de dominio:
.bh

Población:
784.004 habitantes

Número de internautas:
649.300

Salario medio:
10.469 mujeres; 29.796 hombres (dólares)

Precio de 1h de conexión en un cibercafé:
desconocido

Número de internautas encarcelados:
0



Estos dos últimos años las autoridades habían decidido instalar un sistema filtrado dirigido, arrestando a varios internautas en nombre de la lucha contra el terrorismo y el mantenimiento de la estabilidad nacional. Desde principios del año 2011, a medida que las reivindicaciones democráticas y los movimientos de protesta populares sacudían el mundo árabe, el poder osciló entre reforzar la censura de las protestas y hacer ciertas concesiones, como la liberación de algunos prisioneros.

Un filtrado dirigido y establecido

La voluntad de innovación tecnológica de las autoridades avanza a la par que su reforzado intento de controlar Internet. El gobierno aplica una política rigurosa, intentando filtrar contenidos políticos, religiosos, o aquellos susceptibles de ser considerados obscenos o una amenaza a la imagen de la familia real. Entre los sitios web bloqueados se encuentran los de la de oposición, los sitios “antiislámicos”, los foros de discusión y sitios de información. Los sitios web *Online News* ([hwww.ezaonline.com](http://www.ezaonline.com)) y los foros como *Sitra* (<http://www.sitraisland.net>) o *Bahrainonline.org* han sido bloqueados.

Al principio de 2009, la ministra de Cultura, Sheikha Mai Mohammed Al-Khalifa, miembro de la familia real, lanzó una campaña contra la “pornografía” que supuso con el cierre de 1.040 sitios web. Algunos, sin embargo, no tenían nada que ver con los temas considerados sensibles. El bloqueo de la web de Arabic Network for Human Rights

Information (ANHRI) y del Bahrain Center for Human Rights, dos sitios de defensa de los derechos humanos, muestra que el gobierno censura, en realidad, los sitios que le critican o que ponen en tela de juicio a la familia real y al parlamento. Algunas páginas de *YouTube*, *Wikipedia* y *Facebook* también cayeron en esta campaña.

Las redes sociales están igualmente en el punto de mira, sobre todo cuando abordan temas sensibles. El 9 de octubre de 2010 la página de *Facebook* del líder de la oposición, Abdul Wahab Hussein, fue bloqueada. *Facebook* es cada vez más popular en Bahrein, con 253.100 usuarios en el país.

Por lo tanto, el uso de servidores proxy, entre ellos *Hotspot Shield* o *Your freedom*, está cada vez más extendido en el reino.

Una censura de Internet de circunstancia

El gobierno reacciona rápidamente a la actualidad. Después de las manifestaciones que tuvieron lugar el 14 de febrero de 2011 en Manama, la capital, exigiendo mayores libertades, se ha endurecido el filtro a contenidos, utilizando los programas de la sociedad norteamericana *Smartfilter*.

Las autoridades también han bloqueado las cuentas de *Bambuser*, una plataforma de streaming que permitía a los usuarios compartir directamente en la red los videos grabados desde teléfo-

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

BAHREIM

bajo vigilancia



nos móviles. Las páginas de *YouTube* que contenían imágenes de las manifestaciones fueron bloqueadas. Una página de *Facebook* que agrupaba a 6.000 miembros y que hacía un llamamiento para una manifestación general el 14 de febrero, fue censurada dos días después de su apertura. La cuenta de *Twitter*, *@nabeelrajab*, que pertenecía al presidente del Centro de Bahrein para los derechos humanos fue igualmente censurada.

Desde el 14 de febrero, el servicio de Internet de alta velocidad se ha visto notablemente ralentizado para impedir la telecarga de videos y la difusión de imágenes en directo de las manifestaciones. Según la sociedad *Arbor Networks*, el tráfico desde y hacia Bahrein habría disminuido un 20% a mediados de febrero, comparado con las tres semanas anteriores.

El 14 de febrero 2011, en una discusión televisada, el rey Hamad ben Issa AL-Khalifa expresó sus condolencias a las familias de los dos manifestantes muertos en la dispersión de las concentraciones y ordenó la formación de una comisión de investigación. Posteriormente, según la Asociación de Jóvenes de Bahrein para los derechos humanos, varios SMS anónimos llamaron a manifestarse a favor del gobierno.

La telefonía móvil bajo presión

En 2010 la censura se extendió a la telefonía móvil. El 7 de abril 2010, el ministerio de

Cultura e Información prohibió un grupo de discusión sobre teléfonos móviles *blackberry*. Mohamed Suleiman, un periodista que redifundía gratuitamente las informaciones de los seis principales periódicos del país a través de su aplicación "Urgent news", fue obligado a interrumpir sus actividades. El subsecretario adjunto para la prensa y las publicaciones, Abdulah Yateem, justificó esta prohibición subrayando que ciertos periódicos y grupos de difusión de información por teléfono no disponían de la autorización necesaria. Expresó su inquietud por el impacto de esas publicaciones en la población, temiendo el "caos y la confusión".

Esos grupos de discusión tienen un enorme éxito en Bahrein. Permiten intercambiar informaciones, por ejemplo sobre el estado del tráfico, las exposiciones culturales, cuestiones religiosas, etc... Un total de 11.000 personas estaban abonadas al servicio de alertas "Urgent News".

Leyes y decretos prohibitivos

Se ha reforzado la vigilancia de numerosos cibercafés del país. Estos establecimientos tienen prohibido tener un cuarto cerrado y separado, que pueda ofrecer a los usuarios la posibilidad de consultar los sitios web de forma privada. La pantalla debe ser visible para todos, para facilitar los controles. Una comisión, que reúne a los representantes de cuatro ministerios, se asegura del cumplimiento de las reglas de



BAHREIM

bajo vigilancia



prohibición a menores y la visibilidad de los puestos de acceso.

La Autoridad de Regulación de las telecomunicaciones, establecida en la ley nº 47 sobre las telecomunicaciones, adoptada en 2002, gobierna Internet. Una enmienda de 2008 eliminó la censura previa y las penas de prisión para periodistas, pero, tanto ellos como los internautas, todavía pueden ser perseguidos en virtud de la ley antiterrorista o el código penal.

En 2009 se adoptaron dos decretos que conciernen específicamente a Internet. El primero autoriza el cierre de los sitios web sin intervención de la justicia, por la simple voluntad de la ministra de Cultura. El segundo decreto obliga a los proveedores de acceso de Internet, unos 20 a día de hoy, a bloquear sitios de carácter pornográfico o susceptibles de incitar a la violencia o al odio racial.

Internautas bajo presión

Comprometido con una lógica de seguridad, como reacción a las protestas de la minoría chií en verano del 2010, el régimen ha encarcelado dos blogueros en condiciones degradantes, despreciando abiertamente sus derechos fundamentales, violando las convenciones internacionales firmadas y ratificadas por el reino.

Los militantes y blogueros Ali Abduleman y Abduljalil Al-Singace, arrestados el 4 de septiembre y juzgados junto a una veinte-

na de militantes de los derechos humanos, fueron víctimas de malos tratos durante su detención. Según el Bahrein Center for Human Rights, Ali Abduleman declaró en el juicio haber sido torturado, pegado e insultado. "Fui interrogado sin la presencia de un abogado y el oficial presente en el interrogatorio me pareció de los servicios de seguridad. No quiso tener en cuenta mi negación de las acusaciones, no me permitió nunca responder a sus preguntas a las que respondía él mismo". Abduljalil AL-Singace también denunció en el juzgado haber sufrido torturas físicas y morales, así como amenazas de violación a sus parientes. Fue víctima de cuatro ataques cardíacos durante su detención. También habría denunciado la privación de sueño impuesta por las autoridades, que le costó un deterioro rápido de su estado de salud.

El 22 de febrero 2011, como señal de apaciguamiento hacia la oposición y los manifestantes, el gobierno liberó de repente a los dos glogueros y a veintiun militantes de la oposición y de los derechos humanos, juzgados al mismo tiempo que ellos, en una parodia de juicio marcada por la dimisión colectiva de los abogados de la defensa. Estos últimos habían reclamado, antes, una suspensión del procedimiento, y la apertura de una investigación sobre las alegaciones de tortura, como prevé la ley. Nabel Rajab, director del Bahrein Center for Human Rights, declaró recientemente en la cadena norteamericana CNN que todavía estaban detenidos nos

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

BAHREIM

bajo vigilancia



400 prisioneros políticos.

Abduljalil Al-Singace, portavoz y director de la oficina de los derechos humanos del movimiento *Al Haq*, por las libertades civiles y la democracia, ya había sido detenido en 2009 por lanzar, supuestamente, una campaña de desestabilización contra el gobierno. En su blog *alsingace.katib.org* denunciaba la discriminación de los chiíes y el estado deplorable de las libertades públicas en su país. Ali Adduleman, un bloguero muy activo, considerado por los internautas de su país como un pionero de Internet, también había sido arrestado en 2005 por sus escritos críticos contra el régimen. Colaborador de la red mundial de blogueros *Global Voices*, ha intervenido en numerosas conferencias internacionales para denunciar los atentados contra los derechos humanos en Bahrein.

Los dos internautas estaban acusados de “difamación” contra las autoridades del reino y publicación de “falsas informaciones sobre los asuntos internos del país” con el fin de desestabilizarlo.

Mohamed Al-Rashid también sufrió la política represiva del régimen del gobierno. El internauta fue arrestado, en octubre del 2010, por “difusión de falsas informaciones con el fin de desestabilizar la seguridad pública”. El 4 de enero 2011 fue liberado, después de pagar una fianza de 530 dólares, pero sigue bajo pesados cargos judiciales. En la actualidad tiene restringidos sus movimientos. Según el Bahrein Center for Hu-

man Rights, este ciberdisidente denunciaba en Internet, especialmente en foros y sitios web como *Bahrain Online* y *Aljazeera Talk*, las violaciones de derechos humanos en el país, así como la falta de profesionalismo de los periodistas próximos al poder. Había tomado el relevo de las críticas de la oposición, a menudo ausentes en los medios de comunicación tradicionales.

Los abogados y defensores de los internautas y militantes de los derechos humanos tampoco se han salvado. Nabeel Rajab no pudo entrar en el tribunal de la audiencia tercera donde se desarrollaba el proceso contra los blogueros Ali Abduleman y Adduljalil Al-Singace. El 2 de diciembre de 2010, víctima de una verdadera persecución, el militante de los derechos humanos fue interpelado durante más de una hora por agentes de la seguridad nacional, en el aeropuerto de Manama, cuando se dirigía a Grecia. Le confiscaron su ordenador personal, su teléfono móvil y sus datos informáticos, así como sus documentos personales, que le copiaron sin ninguna autorización legal. También fue objeto, en otoño de 2010, de una campaña de difamación en los medios gubernamentales. Había descubierto en los periódicos, especialmente en el *Gulf Daily News*, el 5 de septiembre 2010, que era considerado como uno de los miembros de una pretendida “red de terroristas sofisticados”.

El periodista Nicholas Kristof, del *New York Times*, que cubrió los

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

BAHREIM

bajo vigilancia

acontecimientos del verano, fue víctima de una campaña de difamación en la red, todo indica que orquestada por las autoridades.

El régimen, que ha utilizado el argumento de la seguridad para acallar a los disidentes estos últimos meses, ha hecho gala, hasta ahora, de mucho pragmatismo. El futuro de la libertad de expresión - especialmente en internet- sigue siendo dudoso.



EGIPTO

bajo vigilancia

Nombre de dominio:
.eg

Población:
83.082.869 habitantes

Número de internautas:
17.060.000

Precio de 1h de conexión en un cibercafé:
0,15 (euros)

Salario mensual medio:
36 (euros)

Número de internautas encarcelados:
1



Bajo el régimen del presidente Moubarak, la web escapaba a la censura, es verdad, pero las autoridades vigilaban estrechamente a los blogueros más críticos y procedían, regularmente, a detenciones. A finales del mes de enero de 2011, en el momento álgido de las protestas, el régimen filtró, primero las imágenes de la represión, y luego bloqueó el acceso a Internet para impedir el desarrollo del movimiento. Los periodistas sufrieron también represalias. La caída del dictador es la ocasión para asegurar un porvenir mejor a la libertad de expresión, especialmente en la red.

Liberación simbólica, persecuciones y detenciones en la era Moubarak

Liberación de Kareem Amer

El bloguero Kareem Amer fue liberado el 15 de noviembre de 2010, diez días después de cumplir su condena a cuatro años de prisión, tras haber sido condenado, el 22 de febrero 2007, a tres años de cárcel por “incitación al odio contra el Islam” y un año más por “insulto al presidente egipcio”. En su blog (www.karam903.blogspot.com) denunciaba la deriva religiosa y autoritaria del gobierno, lo que le valió una primera interpelación en 2005. También escribía regularmente sobre la discriminación contra las mujeres y criticaba la universidad suní de Al-Azhar, donde había estudiado derecho. En los últimos años surgieron varios movimientos, organizados sobre todo por *Free Kareem Coalition*, para reclamar la liberación del bloguero. Reporteros Sin Fronteras

le había otorgado el premio a las “ciberlibertades” en diciembre del 2007.

Juicios contra los blogueros y militantes de los derechos humanos.

Durante los últimos meses, algunos bloggers y defensores de los derechos humanos fueron objeto de persecuciones judiciales, aunque felizmente no llegaron a nada. Entre ellos Gamal Eid, director de la red árabe para la información sobre derechos humanos (ANHRI), Ahmed Seif El Islam Hammad, fundador del Centro Hisham Mubarak (HMLC) y los blogueros Amr Gharbeia y Wael Abbas.

¿Un internauta demasiado interesado en los asuntos militares?

El internauta Ahmed Hassan Basiouny fue condenado a seis meses de prisión por una corte marcial, el 29 de noviembre de 2010, acusado de haber “difundido informaciones clasificadas como secreto de la defensa en Internet” y publicado información relacionada con las fuerzas armadas de Egipto. Había creado, en 2009, una página en Facebook llamada “Enrolamiento y reclutamiento en Egipto y respuestas a los jóvenes postulantes”, que ofrecía información y consejos sobre el reclutamiento en el ejército egipcio. Ahmed Hassan Basiouny no realizó ninguna actividad subversiva o ningún daño al ejército, sino, al contrario, aseguró la promoción entre los internautas egipcios. Esta condena demuestra

EGIPTO

bajo vigilancia



que el ejército era tabú, ya se hablara bien o mal de él.

Khaled Saïd, víctima y símbolo de la impunidad

El 6 de junio 2010, el joven militante de los derechos humanos, Khaled Mohammed Saïd, fue asesinado en Alejandría. Según el propietario de un cibercafé, Khaled Mohammed Saïd habría sido golpeado hasta la muerte en la calle, después de ser detenido por dos policías de paisano en su establecimiento. Según las organizaciones locales de defensa de los derechos humanos, Saïd habría colgado en Internet un video sobre la corrupción policial. La versión de las autoridades es que el joven murió de una sobredosis. Dos policías, Mahmoud Salah Amine y Awad Ismail Souleimane fueron arrestados y, tras ser juzgados por la muerte del joven, escaparon de la prisión donde estaban detenidos, en enero de 2011. El juicio debe retomarse el 6 de marzo 2011.

Khaled Saïd se ha convertido en un símbolo. Miles de personas se manifestaron contra el fin de la impunidad de la brutalidad y violencia empleadas por la policía. La movilización fue particularmente fuerte en Internet, a causa de las dificultades para manifestarse. Wael Ghonim, el representante de *Google* en Oriente Medio y Africa del Norte, ha reconocido ser el administrador del grupo de *Facebook* bautizado como "We are all Khaled Saïd" que cuenta con más de 100.000 miembros ([\[shaheed.co.uk?v=wall\]\(http://shaheed.co.uk?v=wall\)\)](http://www.facebook/el-</p></div><div data-bbox=)

Algunos han visto en las manifestaciones ligadas al asunto de Khaled Saïd los signos anunciadores de la revolución egipcia.

Fraudes electorales: censura contra blogueros.

La censura contra los medios de comunicación se reforzó durante las elecciones legislativas de diciembre 2010. Se trataba de ahogar la cobertura de los fraudes en el escrutinio. Internet no escapó. Varios sitios web estuvieron inaccesibles durante horas, especialmente el sitio de los Hermanos Musulmanes (*Ikhwan Online*) y su foro en la red *Al-Moltaqa* (<http://www.ikhwan.net/forum>). Otros siete sitios de Internet también fueron objeto de una censura intermitente durante 24 horas: www.shahid2010.com, www.shabablikwan.net, www.sharkiaonline.com, www.amlalommah.net, www.nowabikwan.com, egyptwindow.net y www.ikhwanweb.com.

El IDSC (Information and Decisión Support Center) que depende del consejo de ministros, era el responsable del bloqueo de estos sitios web. Actuaba coordinado con los proveedores de acceso a Internet (*TEDATA*, *ETISALAT* y *LINK DSL*)

Los blogueros se movilizaron mucho en las elecciones para informar a sus conciudadanos, organizándose en redes para recoger y difundir infor-

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

EGIPTO

bajo vigilancia



maciones. Se presentaron en las oficinas de voto para hacer fotografías y videos y constatar el desarrollo del escrutinio. Algunos, que fueron testigos de fraudes, a veces fueron interpelados por las fuerzas del orden.

Internet y los blogueros frente a la efervescencia revolucionaria

Filtrado, cortes de Internet y amenazas

El 25 y el 26 de enero 2011, cuando los egipcios bajaban a la calle inspirados por la revolución tunecina, las autoridades hicieron lo posible para mantener a los medios de comunicación a distancia de las manifestaciones, con el fin de impedir la difusión de imágenes. Desde las primeras horas de la tarde del 25 de enero, las autoridades interfirieron las redes de teléfonos móviles en los lugares de reunión del Cairo.

Twiter fue bloqueado el 25 de enero por la tarde, igual que el sitio de streaming *bambuser.com*. El hashtag *jan25*, en referencia a las manifestaciones, circulaba largamente sobre la red social. Desde hace años, los disidentes y la sociedad civil egipcia utiliza el *Facebook* como herramienta de difusión de información y de movilización, y fue especialmente utilizado en los movimientos de protesta del 6 de abril, sostenido por la sociedad civil. El 26 de enero, el acceso a *Facebook* fue bloqueado de manera intermitente y desigual, según los proveedores de acceso.

El acceso a los periódicos digitales *Al-Badil*, *Al-dustour* y *Al-Masry Al –Forum* se prestaba especialmente lento. *Al-Badil* y *Al-Dustour* fueron después bloqueados. El de *Al-Masry Al-Yorum* sufrió importantes perturbaciones, que impidieron el normal funcionamiento del sitio durante toda la tarde del 25 de enero. Estos medios de comunicación en la red jugaron un papel importante en la cobertura de los acontecimientos que se desarrollaban en la plaza Tahir.

Los blogueros y los manifestantes, que se convirtieron en improvisados periodistas, realizaron un importante trabajo de cobertura de los acontecimientos. *Twitearon* desde la plaza Tahir, subieron videos en *YouTube*, y se conectaron *Bambuser* para informar sobre la movilización y la represión brutal llevada a cabo por los partidarios de Hosni Moubarak.

El 27 de enero por la noche, las autoridades egipcias, desbordadas por los acontecimientos, tomaron medidas drásticas y cortando el acceso a Internet, así como la red de telecomunicaciones móviles. Solo el proveedor de acceso *Tour*, muy minoritario, conservó su acceso web por algún tiempo.

Sin embargo, los internautas encontraron muchas maneras de hacer circular la información. En el extranjero, muchos proveedores de acceso propusieron a los internautas egipcios utilizar sus redes con una conexión vía modem. La red de telefonía fija todavía estaba activa en

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

EGIPTO

bajo vigilancia



el país. En Francia, el proveedor de acceso *French Data Networks* ofreció un número de teléfono (+33 1 72 89 01 50), disponible con identificadores y la contraseña "Toto". La sueca *Telecomix* proponía la misma solución con otro número (+46 85 000 999 0) y el código de acceso "telecomix".

Google y *Twitter* se unieron a esta lucha contra la censura, instalando un sistema de *twits* vocales. Invitaron a los internautas a llamar a uno de los números internacionales siguientes: +1 650 419 4196 o +39 06 62 20 72 94 o +97 316 199 855. Dejaban así sus mensajes, instantáneamente publicados por *Twitter*, seguidos por la palabra clave Egypt.

El acceso a Internet fue restablecido en Egipto la mañana del 2 de febrero, después de cinco días de bloqueo. La OCDE ha estimado en 90 millones de dólares las pérdidas financieras que ha ocasionado este corte en el país.

Según el balance de Reporteros Sin Fronteras, desde el 2 de enero de 2011, al menos setenta y cinco periodistas fueron atacados y ochenta detenidos.

La bloguera Asma Mahfouz, que había hecho un llamamiento a los egipcios a bajar a la calle para manifestarse, el 25 de enero, declaró a la cadena *BBC* que el 5 de febrero de 2011 recibió numerosas llamadas telefónicas de partidarios de Mubarak amenazando con matarla, a ella y a su familia. El bloguero Kareem Amer fue arrestado el 7 de febrero, cuando volvía a su casa, después

de una manifestación. Sería liberado finalmente, tres días más tarde.

El 7 de febrero de 2011 se constataron nuevas intervenciones en las redes de telefonía móvil y problemas de acceso a Internet desde la plaza Tahir.

¿Después de la revolución, la libertad de expresión?

Ahora que Egipto se encamina hacia reformas constitucionales, todavía parece incierto el porvenir de su revolución. Persisten las tensiones entre los militares y los manifestantes que consiguieron la salida de Mubarak. El 25 de febrero se produjeron nuevos enfrentamientos en la plaza Tahir. El ejército se excusó después, calificando a los manifestantes como "hijos de la revolución" en su página de *Facebook*. ¿Es un signo de que los tiempos han cambiado?

Según diversas fuentes de Reporteros Sin Fronteras, ya no está en aplicación el filtrado de contenidos empleado durante los momentos más duros de la revuelta.

La red egipcia está en plena efervescencia. Algunos egipcios, que hasta ahora no se habían mezclado en política, participan en los debates de la red sobre el porvenir del país y otros temas. No habían podido expresarse antes.

Algunos blogueros todavía se sienten inquietos por la posibilidad de



EGIPTO

bajo vigilancia

sufrir persecuciones por parte de los esbirros de la seguridad del Estado contra los viejos disidentes y opositores. Mientras, aún permanece encarcelado un internauta.

El gobierno y el ejército deben obrar para mejorar la libertad de expresión en la red y proceder, de manera transparente, al necesario desmantelamiento del aparato de vigilancia que se instaló en la era Mubarak. La revolución egipcia no ha hecho más que empezar. Los blogueros, portaestandartes de la libertad de expresión, siguen vigilantes.



EMIRATOS ÁRABES UNIDOS

bajo vigilancia

Nombre de dominio:
.ae

Población:
4.975.593 habitantes

Número de internautas:
3.777.900

Salario mensual medio:
25.000 (dólares)

Número de internautas encarcelados:
0



Internet y los nuevos medios de comunicación estuvieron en el centro de atención, durante el año 2010, por temas delicados (corrupción, críticas al poder, etc.), dando lugar a una intensificación de la represión y la censura de la red. Los esfuerzos de las autoridades para acceder a los datos de la *BlackBerry* contradicen la imagen moderna que los Emiratos Árabes Unidos pretenden cultivar.

Un líder en tecnología

Los Emiratos Árabes Unidos tienen el liderazgo tecnológico del mundo árabe, gracias a la existencia de *Dubai Media City* y *Dubai Internet City*, dos áreas donde se han instalado grandes empresas del sector de la informática y los medios de comunicación. Las autoridades decidieron, en marzo de 2009, incluir el nombre de dominio de los países árabes para desarrollar el uso del lenguaje en Internet. Planean invertir varios miles de millones de dólares para desarrollar la infraestructura de acceso a Internet en las administraciones públicas y las escuelas. La población está muy involucrada: el 75% tiene acceso a Internet.

El filtrado actualizado y en la diana

Existe un filtrado muy estricto a los contenidos pornográficos. Son también inaccesibles los sitios web que evocan posiciones políticas alternativas, una visión heterodoxa del Islam, o aquellos que critican la sociedad, incluyendo la familia real, la religión o la situación de los derechos humanos. Se

censuran regularmente los sitios web *Localnewsuae.com*, *arabtimes.com*, *uaeprison.com* o *uaetorture.com* *uaehewar.net*, así como las páginas de *Facebook* y *Twitter*. La economía sigue siendo un tema delicado: el blog *Mujarad Ensan* (*mujarad-ensan.maktooblog.com*) fue bloqueado después de referirse al impacto de la crisis económica en el reino. Por último, tampoco se puede acceder a los sitios web que ofrecen contenido considerado “obscenos” o herramientas para eludir la censura.

El sitio web *Uaehewar*, ahora bloqueado, era el único foro de los Emiratos para hablar libremente sobre temas tabú, incluyendo los comentarios críticos al poder. También publicó entrevistas con miembros destacados y críticos, temidos por las autoridades, como el Dr. Christopher Davidson, autor de varios libros sobre Dubai, el militante Mohammed al-Mansoori, y el profesor de Ciencia Política Dr. Ebtisam Al Ketib. Las autoridades creían que habían sobrepasado los límites.

Aunque los sitios *Flickr*, *myspace.com* y *ahewar.org* siguen siendo accesibles, *Twitter*, *Facebook* y *YouTube* son parcialmente censurados por las autoridades. *Facebook* tiene más de 1,2 millones de usuarios en los Emiratos Árabes Unidos. Los foros se filtran a causa de los acontecimientos actuales y los temas cubiertos por los internautas.

Quinientas palabras clave habrían sido bloqueadas por las autori-

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

EMIRATOS ÁRABES UNIDOS



dades. La Autoridad de Regulación de Telecomunicaciones (TRA) determina el bloqueo de los sitios web, en coordinación con el Ministerio de Comunicación y la aplicación de las medidas de los dos proveedores del país, *Etisalat* y *Du*, que usan el software *SmartFilter*, producto de la empresa *Secure Computing*, adquirido, en 2008, a la empresa estadounidense *McAfee*.

Ampliación de la vigilancia para móviles

Los teléfonos móviles son también objeto de control. Última víctima: el *BlackBerry*, utilizado por 500.000 personas en el país y cuya popularidad iba en aumento. Su acceso a Internet se filtra desde diciembre de 2009. Preocupado por el poder de movilización de las redes sociales, incluyendo *BlackBerry Messenger*, las autoridades han tratado, en vano, de instalar software espía en los teléfonos inteligentes, en julio de 2009. Volvieron a la carga en 2010, mediante la adopción de una serie de desincentivos para poner a los usuarios de *BlackBerry* bajo sus órdenes.

Badr Ali Al Saiwad Dhohori, un joven de 18 años, ha servido como ejemplo. Este residente del emirato de Ras Al Khaimah, fue detenido el 15 de julio 2010, acusado de intentar organizar a través de su *BlackBerry*, una manifestación para protestar contra los precios del petróleo. Liberado en agosto 2010, además, perdió su trabajo.

Las presiones sobre los usuarios se doblaron con las iniciativas gubernamentales

contra el fabricante canadiense de *BlackBerry*, *Research In Motion (RIM)*. Los Emiratos Árabes Unidos habían dado un ultimátum un a *RIM*, el 11 de octubre de 2010, amenazando con cortar ciertos servicios de *BlackBerry*, bajo el pretexto de la seguridad nacional y asegurando “que no cumplen las normas oficiales y sociales”. Han circulado numerosos informes contradictorios sobre el contenido de las negociaciones y la falta de transparencia de las partes afectadas, pero según Reporteros Sin Fronteras, las autoridades de los Emiratos Árabes Unidos y *RIM* podrían haber llegado a un acuerdo sobre el acceso a los datos cifrados de los teléfonos inteligentes. El gobierno de los Emiratos Árabes Unidos dijo que, en la actualidad, el *BlackBerry* cumplía la ley, sin especificar el alcance de las concesiones hechas por parte de *RIM*.

La compañía de EE.UU. *Apple* también ha tenido que someterse a la voluntad del gobierno, incluyendo el ser forzada a vender el *iPhone* en los Emiratos Árabes Unidos 4, sin su aplicación estrella “FaceTime,” que permitía conversaciones de vídeo en directo.

Cyber-vigilancia

Desde diciembre de 2008, una policía cibernética se encarga de supervisar la web y sus usuarios. Ha manejado más de 200 casos en 2009, principalmente relacionados con delitos cibernéticos y de piratería, si se cree a las autoridades.

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

EMIRATOS ÁRABES UNIDOS

En el país existen cientos de cibercafés. No son, sin embargo, el principal punto de acceso de la población, que consulta la web desde su casa o lugar de trabajo. Las nuevas reglas requieren que los usuarios muestren su identificación y registren sus datos personales, pero no se aplican.

A la vigilancia en crecimiento se suman, además, las disposiciones legales liberticidas. En la artículo de la ley sobre delitos informáticos, del año 2006, un usuario puede ser encarcelado por “oposición al Islam”, “insultar a cualquier religión reconocida por el Estado” o “violiar los valores y principios familiares” .

Mientras que, según una encuesta publicada por el diario *Khaleej Times*, el 95,5% de los encuestados están en contra del actual sistema de filtrado, éste se ha hecho aún más fuerte. Según lo mostrado por los censores, *Dubai Internet City* y *Dubai Media City*, están afectados por el filtro, a pesar de las promesas hechas a los inversores.

Internautas cada vez más activos

Ha surgido una activa comunidad de internautas. Los blogueros tratan temas de interés general, pero se ven obligados a autocensurarse. Algunos se ocupan de aspectos sensibles y se arriesgan incluso a sufrir las consecuencias.

Un tribunal de apelación confirmó la condena, el 13 de enero de 2010, del redactor

jefe del sitio web de noticias *Hetta.com*, Ahmed Bin Gharib, a una multa de 20.000 dirhams (3.755 euros) y 10000 dirhams (1.877 euros) por daños y perjuicios a *Abu Dhabi Media Company*, por los comentarios enviados por los usuarios a un artículo de la web de la compañía, considerados difamatorios y ofensivos. El tribunal también ordenó el cierre del sitio por un mes. La web todavía no está libre de la acción judicial, tiene aún abiertos dos casos civiles.

Foros, redes sociales o *BlackBerrys* - y su popular *BlackBerry Messenger* - permiten a los internautas discutir muchos temas sensibles para los medios tradicionales, tales como los derechos humanos, la libertad de expresión, las reformas políticas, la corrupción o Wikileaks.

Algunas campañas en la red, tales como las emprendidas por la *Uazhewar.net* y el abogado Abdul Hameed Al Kumaiti, han llevado a una movilización a gran escala en temas como la tortura, el caso de *BlackBerry* o la corrupción. Abdul Hameed Al Kumaiti defiende al periodista independiente Townsend Marcos, cuyo juicio está programado para el 16 de marzo de 2011, acusado, en agosto de 2010, de difamación.

A pesar de la censura, el sitio web *uae-torture.com* había conseguido publicar un video de una hora del jeque Issa Bin Zayed Al Nahyan, hermano del jeque Khalifa bin Zayed, gobernante de Abu Dhabi y Presidente de Emiratos



EMIRATOS ÁRABES UNIDOS

Árabes Unidos, participando en una sesión de tortura de un joven afgano, Mohammed Shah Poor. Un video que se distribuyó ampliamente en la red, lo que desató fuertes críticas del público.

En 2010, los nuevos medios de comunicación han logrado crear y animar debates de fondo en la sociedad de Emiratos Árabes Unidos. A pesar de la respuesta represiva de las autoridades, han encontrado su lugar en la red, pero también fuera de ella.



IRÁN

bajo vigilancia

Nombre de dominio:
.ir

Población:
28,2 millones de habitantes

Número de internautas:
76.923.300 habitantes

Precio de 1h de conexión en un cibercafé:
1 (euro)

Salario mensual medio:
300 (euros)

Número de internautas encarcelados:
7 - 9



Irán ha vuelto a intensificar la represión y la vigilancia en la red. En tiempos de disturbios y manifestaciones, las autoridades utilizan la ralentización de Internet y los cortes o interrupciones en las redes telefónicas. El régimen continúa con su demonización de los nuevos medios de comunicación, acusándolos de servir a intereses extranjeros. Muchos internautas fueron condenados a muerte.

Endurecimiento y ampliación de la censura en Internet

En enero de 2011, las autoridades han completado la instalación de la primera “cyber-policía” con el fin de reforzar su control sobre la red. Anunciado seis meses antes a través de Jabari Ebrahim, uno de los comandantes de la Guardia Revolucionaria, este “cyber-ejército”, ya ejerce medidas de represión contra las redes llamadas “destructivas”, y detiene a cientos de internautas. Esta nueva medida refuerza la homogeneidad de la censura en Irán.

Los proveedores de acceso a Internet ya alquilan el ancho de banda a la Compañía de Telecomunicaciones de Irán (CTI), controlada por la Guardia Revolucionaria, que se encarga de ordenar el bloqueo de los sitios web. Las autoridades se vanaglorian de su éxito en el ámbito de la censura, jactándose de haber bloqueado millones de sitios web. De hecho, en la actualidad hay miles de sitios, y millones de páginas relacionadas con Irán, inaccesibles. Bajo la administración de Ahmadinejad, la censura de sitios

web de noticias relativas a los derechos políticos y humanos se ha reforzado en gran medida.

Irán ha desarrollado un software de filtrado para reforzar el bloqueo. Los criterios están definidos por un comité de censura a cargo de la identificación de sitios no autorizados. En enero de 2010, las autoridades habían emitido una “lista de delitos en Internet”, compilada por un comité de expertos, que establecía ya un verdadero filtrado de Internet. Concierno a los contenidos “contrarios a la moral social”, “los valores religiosos”, “la seguridad y la paz social”, “hostiles a los dirigentes y los órganos de gobierno”, “delictivos”, incluyendo, en particular, eludir la censura o sistemas de filtrado. También es ilegal “vender software para eludir los sistemas de filtrado.” Esta lista completa fue aprobada hace más de un año por el Parlamento iraní, que prevé penas de hasta varios años de prisión. Al menos dos internautas fueron detenidos por usar software para eludir la censura.

El “comité de expertos” reúne miembros de varias ramas del gobierno y del poder judicial. Incluye a representantes de la Secretaría de Comunicaciones y Tecnología de la Información, Ministerio de Cultura y Orientación Islámica, el Ministerio de Inteligencia y Seguridad Nacional y el Fiscal General de Teherán.

Los censores combinan el bloqueo de las URL y el filtrado de pa-

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

IRÁN

bajo vigilancia



labras clave. Siguen de cerca la actualidad. Los sitios de la agencia de noticias *Reuters* y *Yahoo* habrían sido censurados desde los disturbios en Túnez y Egipto. En *Google*, también se blouquearon enlaces a sitios web extranjeros de información substituyéndolos por páginas oficiales.

Incluso se haimpuesto la censura a algunos sitios web conservadores, revelando divisiones internas del poder. En octubre de 2010, varios sitios web de información estaban bloqueados, incluidos los de tres grandes ayatolás influyentes: Saanei (*saa-nei.org*), Bayat Zanjani (*bayatzanjani.net*) y Dastgheib (*dastgheib.ir*), inaccesibles desde el 3 de octubre de 2010.

En febrero de 2010, *Gmail* fue suspendido. Las autoridades pusieron en marcha un servicio de correo nacional. Varios sitios, como *Twitter* o *RadioZamaneh* han sido atacados. Plataformas como los blogs *www.blogfa.com* no están bloqueadas en su totalidad, pero los blogs individuales son inaccesibles. Los sitios web para compartir fotos o videos también están sujetos a la censura: *Flickr.com*, *Photobucket.com* y *YouTube.com* están bloqueados.

Propaganda en contra de Internet y las redes sociales

El gobierno parece haber lanzado una verdadera ofensiva contra las redes sociales, que se ha intensificado desde su presunta participación en el desafío a la reelección de Mahmud Ahmadineyad. Esta guerra es

una guerra de propaganda que hizo un llamamiento descarado a la teoría de la conspiración.

En septiembre de 2010, la televisión estatal iraní ha informado de que *Facebook* y *Twitter* eran los enemigos ocultos del país ("Country's hidden enemies), utilizados por los servicios de inteligencia occidentales para reclutar nuevos miembros y recopilar información. *Facebook* y *Twitter* son acusados de estar involucrados en la propaganda y guerra psicológica. Según diversas fuentes, el plan del gobierno sería contratar a piratas informáticos para servir a sus intereses. A finales de 2008, la Guardia Revolucionaria anunció su intención de crear 10.000 blogs para apoyar a los paramilitares, los *Basij* iraníes, y promover las ideas del régimen. Se han creado varios blogs y páginas web para difundir la propaganda e infiltrarse en las redes sociales, que utilizan para difundir mensajes de odio.

El gobierno, a través de su cyberejército, ha atacado a diversos sitios de la oposición o información como *Jaras Nwes Kalameh*, *Balatarin*, etc. La mañana del 14 de febrero de 2010, día de manifestación, el sitio *sahamnews.org* y *Fararu.com*, cercanos al líder de la oposición Mehdi Karubi, fueron víctimas de ataques cibernéticos. La web de la Voz de América, aunque asegurada, también ha sido atacada. Los hackers, herramienta del "cyber-ejército", lograron emitir mensajes en la página en persa, para pedir el fin a la "injeren-

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

IRÁN

bajo vigilancia



cia estadounidense en el mundo musulmán” y calificaron a los medios de comunicación como “espías de Estados Unidos”.

Asimismo, el gobierno espía a los ciberdelincuentes, tratando de infiltrarse en las redes sociales, bloqueando varios perfiles de *Facebook*. El 18 de diciembre de 2009, el “cyber-ejército iraní” consiguió piratear *Twitter*. El sitio publicó el siguiente mensaje: “Este sitio fue hackeado por el cyber-ejército iraní: iranian.cyber.army@gmail.com. En enero de 2010, el buscador chino, *Baidu*, también ha sido blanco de ataques pirata, probablemente para contrarrestar el apoyo de los usuarios de Internet chinos al pueblo iraní. Por último, el régimen ha formulado recientemente un llamamiento a la delación en la red en el sitio web *Gerdab* (“vortex”), dirigida por el centro de vigilancia del crimen organizado.

Desde su creación en marzo de 2009, el Centro de vigilancia para el crimen organizado, creado por la Guardia Revolucionaria, ha participado activamente en la búsqueda de internautas, lo que permite su identificación y detención. En marzo de 2009, el centro anunció oficialmente el desmantelamiento de una red de Internet “maliciosa” y la detención de varios moderadores de los sitios web investigados. Unos días más tarde, se emitieron, sobre todo en la web *Gerdab*, la “confesión” y las imágenes de los responsables. En confesiones forzadas, los acusados afirmaban trabajar contra el Islam y el régimen, y reconocieron su intención de “secuestrar” a la juventud iraní mediante la

difusión de la pornografía. También tuvieron que admitir su participación en una conspiración respaldada por los estadounidenses y los israelíes.

Algunos opositores al régimen han creado su propio cyber-ejército, el “cyber-ejército Verde”, que a veces utiliza los mismos métodos del régimen. Los militantes han atacado el sitio especial de la milicia *Basij*, moghavemat.ir, los sitios web de los individuos u organismos afines al gobierno iraní, al igual que *FarsNews*. En 2010, este cybere-jército verde también publicó fotos de presuntos agentes del gobierno.

Desaceleración de la Red y censurar de los sms

La velocidad del ancho de banda es lenta. El Ministerio de Comunicaciones ha prohibido, por decreto, el acceso a la banda ancha (limitado a 520 Mb/s) en los hogares y cibercafés. La velocidad de las conexiones individuales en Irán no es superior a 128 kb/s. Esta barrera técnica limita la capacidad de los usuarios de cargar vídeos y fotos. Según la UIT, la tasa de incidencia de Internet en Irán es la sexta más grande en la región. Sin embargo, su conexión, lenta, hace que el país esté en la 15ª posición de la clasificación regional de acceso a Internet. Peor aún, según *SpeedTes*, Irán alcanzó el puesto nº 176 (en términos de velocidad de conexión) cuando la investigación se llevó a cabo en un total de 185 países.

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

IRÁN

bajo vigilancia



En tiempos difíciles, la velocidad se ralentiza deliberadamente. Tras la disputada reelección de Mahmud Ahmadineyad, el régimen interfirió en los medios de comunicación. Dos días antes de la votación presidencial, las autoridades ya habían cortado la red de SMS y hecho más lento el flujo a través de Internet. En junio y julio de 2010 se había llevado a cabo un corte sistemático de redes de teléfonos móviles, en el centro de las grandes ciudades, durante las manifestaciones, reforzando así la ralentización de la red.

Desde el 10 de febrero de 2011, como respuesta a las protestas surgidas en Internet, con motivo del aniversario de la Revolución Islámica el 14 de febrero, la velocidad del ancho de banda se redujo drásticamente en las principales ciudades. Lo mismo pasa en cada cita de la oposición y las posibles manifestaciones. Las autoridades han intensificado la censura de todos los medios de comunicación que pueden transmitir la llamada a la acción. Se bloquearon los sitios de noticias independientes, o aquellos que se consideran cercanos a la oposición, como *Jaras News Kalameh*, *Balatarin*, un bastión del movimiento de protesta en la red o *Gooya news*, uno de los sitios de noticias más populares. Dos sitios web de información, *www.fararu.com* y *sahamnews.org*, este último próximo del líder de la oposición, Mehdi Karubi, estuvieron inaccesibles durante varias horas después de varios ataques. *Gmail*, *Google Reader* y *Yahoo* se han vuelto inaccesibles en muchas partes del país. El término “Bahman”, que es el 11º mes del

calendario persa, se unió a la lista negra de palabras clave filtradas. Los blogueros han recibido órdenes de eliminar todas las imágenes de sus manifestaciones. El uso de teléfonos móviles y SMS también se ha visto gravemente perturbado. El mismo escenario se repitió durante las manifestaciones el 20 de febrero.

Escalada de represión contra los internautas: penas record, el bloguero más joven encarcelado y condenado a muerte

Las autoridades utilizan la ley de prensa, el Código Penal y la ley de 2009, sobre la ciber-delincuencia, para perseguir a los internautas. Su artículo 18 prevé un máximo de dos años de prisión y una multa a toda persona declarada culpable de “difundir información falsa y engañar a la opinión pública”. Conforme a los artículos 500 y 514 del Código Penal, “el que insulta al líder supremo, Jomeini, fundador de la República Islámica del Irán, o a los líderes del país, será castigado con prisión de seis meses a dos años” (art. 514) y “quien es responsable de propaganda contra el Estado se castiga con tres meses a un año de prisión (art. 500)”.

Una vez más, este año, los usuarios de Internet, especialmente los opositores y activistas de derechos de las mujeres, fueron citados y amenazados por parte de las autoridades. El gobierno ha creado muchos de VPN (redes privadas virtuales) para reunir información sobre

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

IRÁN

bajo vigilancia



los disidentes. Siete internautas siguen encarcelados en el país.

El 16 de febrero 2011, en respuesta a los recientes acontecimientos, Mohammad Hussein Khoshvaght, director del sitio web *www.fararu.com*, y Gholam Ali Dehgan, director del sitio *www.aftabnews.ir*, fueron detenidos por agentes del Ministerio de Inteligencia, y puestos en libertad más tarde.

El 22 de septiembre de 2010, Noushin Ahmadi Khorasani, redactora en jefe de la web de La escuela feminista (*www.feministschool.com*), fue convocada e ineterogada por la 5ª Sala del tribunal revolucionario de Teherán, ubicada en la prisión de Evin, antes de ser liberada bajo fianza. El 8 de junio de 2010, la periodista, bloguera y militante de los derechos de las mujeres, Jila Bani Yaghoob, fue condenada por la sala 26 del tribunal revolucionario de Teherán, a un año de prisión y treinta años de inhabilitación para ejercer el periodismo. Están bloqueados los sitios “feministas” *www.we-change.org*, *www.pargas1.blogfa.com* y *www.roozmaregiha.blogfa.com*.

Hossein Derakhshan, un bloguero iraní-canadiense, ha recibido la mayor sanción jamás impuesta a un internauta en el país: diecinueve años y medio de prisión, cinco años de prohibición de actividades políticas o periodísticas. Ha apelado, pero todavía está a la espera de un nuevo juicio. Esta sentencia desproporcionada fue seguida, en enero de 2010, por la condena a doce años de prisión al bloguero Navid Khanjani,

un joven estudiante. Hossein Maleki Ronaghi, internauta y defensor de los derechos humanos, detenido, por su parte, el 13 de diciembre de 2010, por la Guardia Revolucionaria, en una “operación para desmantelar una red contra-revolucionaria”, acusado de producir y usar anti-software de filtrado, y apoyar y alojar a web y blogs de activistas en derechos humanos. El internauta, gravemente enfermo y privado de tratamiento, fue condenado a quince años de prisión.

El régimen iraní utiliza la excusa de la lucha contra la pornografía para silenciar a las voces disidentes y, definitivamente, fortalecer su control sobre la información. También aplica castigos ejemplares. Segundo país en número de ejecuciones, después de China, Irán ha condenado a muerte, en diciembre de 2010, a dos administradores de sitios web, *Saeed Malekpour* y *Vahid Asghari*, por “propaganda contra el régimen” e “insultar al Islam”. Los veredictos fueron enviados a la Corte Suprema, para su confirmación. Casi 70 personas han sido ejecutadas en Irán desde el comienzo del año.

El gobierno extendió la represión, condenando a muerte, por primera vez este año, a personas con doble nacionalidad, ante la impotencia de la comunidad internacional.

Malekpour Saeed, un informático de 35 años, intalado en Canadá desde 2004, con ciudadanía canadiense, fue arrestado en 2008 en Irán, mientras

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

IRÁN

bajo vigilancia



visitaba a su padre moribundo. Fue condenado a muerte por creación de sitios con pornografía. El usuario habría diseñado un programa que permitía subir fotos a la red fotos que, supuestamente, habría sido utilizado sin su conocimiento para publicar imágenes. Vahid Asghari también está detenido desde 2008. Al igual que muchos prisioneros, estuvo durante siete meses, confinado en solitario y fue torturado, para que confesara ser el organizador de una red pornográfica de blasfemia contra el islam. Los dos internautas, en realidad, gestionaban varios sitios webs de noticias y de oposición.

Este año, Irán ha terminado tristemente en la boca de todos por encarcelar a Navid Mohebbi, el más bloguero entre rejas más joven del mundo, 18 años. El internauta, director del blog titulado “los escritos de Navid Mohebbi (*navidmohebbi3.blogfa.com*) y activista de los derechos de las mujeres en Irán, fue arrestado el 18 de septiembre 2010, en su casa, por ocho funcionarios del Ministerio de Inteligencia. Golpeado en el momento de su detención, fue encarcelado en una celda con presos comunes, y finalmente acusado por las autoridades de “actuar contra la seguridad nacional” y de “insultar al fundador y actual líder de la República Islámica” a través de “medios de comunicación extranjeros”. También se le acusa de ser un miembro del movimiento “un millón de firmas para cambiar las leyes que discriminan a las mujeres.” Fue sentenciado a tres años de prisión por el tribunal revolucionario en la ciudad de Amol, pero se le concedió la libertad condicional el 25 de

diciembre de 2010.

Reacciones de la comunidad internacional

La Unión Europea ha reiterado recientemente que las sanciones contra Irán no deben solo castigar a la proliferación nuclear, sino que también deben aplicarse a violaciones de los derechos humanos. El eurodiputado, conservador británico, Struan Stevenson, dijo recientemente que era necesario “imponer sanciones más duras contra el régimen clerical por sus violaciones masivas de los derechos humanos”

La secretaria de Estado, Hillary Clinton, elogió recientemente el “coraje del pueblo iraní”, que se niega a renunciar a su libertad de expresión.

A pesar de los riesgos, la blogosfera iraní sigue siendo una de las más dinámicas del mundo. Puede contar con la atención y la solidaridad de los blogueros de todo el mundo, que, en plena contestación de 2009, difundían imágenes de la represión, o lanzaba grupos de apoyo a través de *Twitter* vía el hashtags *CN4Iran*. Los internautas iraníes no tienen miedo a la censura y han aprendido a utilizar herramientas de elusión, como *UltraReach*, *Freemate* o *Nassim*, la versión persa, desarrollado por la Global Internet Freedom Consortium, en Estados Unidos, destinado en principio a los internautas chinos.

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

IRÁN

bajo vigilancia

Los recientes acontecimientos en Egipto y Túnez han reiniciado la movilización a través de Internet en Irán, pero también la vigilancia de los censores. El mundo persa de Internet atraviesa un nuevo período de turbulencias.



LIBIA

bajo vigilancia

Población:
6.324.357 habitantes

Número de internautas:
323.000

Salario mensual medio:
200 (dólares)

Número de internautas encarcelados:
desconocido



Mientras que Libia se encuentra al borde de la guerra civil, el coronel Muammar Gaddafi, ha lanzado una ofensiva feroz contra la web. Los medios tradicionales han sido esclavizados. Las autoridades tratan de crear un apagón total de la información para sofocar la revuelta, con la represión que conlleva.

Desde 2010, han disminuido los progresos iniciados en 2007

El régimen había iniciado, en 2007, una apertura en el ámbito de las libertades fundamentales. Desde entonces, ha dado marcha atrás. Se han cerrado *Oea* y *Quryana*, los primeros periódicos privados lanzados por primera vez, hace cuatro años, por el Al-Ghad Seif Al-Islam Gaddafi, hijo de Muammar Gaddafi.

El 24 de enero de 2010, fueron bloqueados los sitios web de noticias independientes *Libia Al-Youm*, *Al Manara*, *Jeel Libia*, *Libia Akhbar*, *Libia Al Mustakbal* y *Libia Watanna*. *YouTube* ha sido bloqueado después de la publicación de varios videos de las manifestaciones en la ciudad de Bengasi, de las familias de los presos que murieron en la prisión de Abu Salim, en 1996, y de fotos de miembros de la familia de Muammar Gaddafi, durante fiestas, según *Human Rights Watch*.

En los últimos meses, las autoridades han perseguido a los periodistas críticos con el régimen, sobre todo cuando el conflicto se ha intensificado en la red: en julio de 2010, dos periodistas Atef Al-Atrash y Khalid Mo-

hair, fueron detenidos por denunciar actos de corrupción administrativa y financiera. El mismo día, Mohamed Suraiti, fue interrogado por el Fiscal de Bengasi, por haber revelado, en la red de *Al-Jazeera*, un caso de acoso sexual en un hospital de la ciudad.

Reprimir a los disidentes a toda costa

Desde el principio de las revueltas de Túnez y Egipto, el coronel Gaddafi ha hecho un balance de la situación y es consciente de la posible propagación de la revuelta, a pesar de que ha adoptado un discurso de negación.

Los llamamientos a las manifestaciones en Libia han sido difundidos en *Facebook*, a medida que caían los dictadores en Túnez y Egipto, cuyas noticias fueron difundidas en el territorio libio. El acceso a las redes sociales está sufriendo muchas alteraciones desde mediados de febrero.

El escritor y comentarista político, Jamal al-Hajji, que había pedido en Internet manifestarse pacíficamente por la libertad en Libia, fue detenido, según *Amnistía Internacional*, 1 de febrero de 2011, por agentes de policía vestidos de paisano, pertenecientes a la agencia Seguridad Interna (ISA).

<http://www.amnesty.org/fr/news-and-updates/libyan-writer-detained-following-protest-call-2011-02-08>

El 16 de febrero, cuando comenzó el levantamiento, las fuerzas de seguridad interna arrestaron, según el diario

LIBIA

bajo vigilancia



Libya Al-Youm, al director del sitio web de información *Iras*, Taqi Al-Din Al-Chalawi, y el redactor jefe, Abdel Fattah Bourwaq. El mismo día fue detenido el bloguero Mohamed Al-Ashim Masmari. Le confiscaron el ordenador después de informar de las manifestaciones a varios canales por satélite árabes, como la *BBC* en árabe y *Al Jazeera*.

Al-Jazeera está oficialmente excluida de la red de televisión por cable, pero, aún así, estaría disponible por satélite. Para hacer frente a las movilizaciones sociales, “los medios de comunicación oficiales han montado una campaña contra los que comercian con la sangre de los mártires”, según el sitio web de noticias árabes *Shaffaf*. Las autoridades también impiden a los periodistas circular libremente por el país.

Mientras que los medios de comunicación internacionales estaban prácticamente ausentes en Libia, los nuevos medios juegan un papel crucial en las protestas, desde el 16 de febrero. Son los únicos que pueden cubrir estos eventos y la brutal respuesta de las autoridades. Por la web circulan los videos de aficionados, que han sido, durante varios días, las únicas imágenes disponibles, antes de que los primeros periodistas extranjeros hicieran su entrada al país.

Para limitar la descarga de videos y fotos incriminatorias, y evitar la movilización de los manifestantes a través de la red, el régimen provoca alteraciones muy graves en Internet y la ralentiza hasta punto muerto total. El gobierno puede contar con la co-

laboración de los principales proveedores de acceso a Internet, cuyo propietario no es otro que Mohamed Gadafi, hijo de Muamar Gaddafi.

Según las compañías de seguridad informática y redes, *Renesis Arbor*, Internet ha sido cortado en varias ocasiones desde el 18 de febrero 2011. El tráfico, desde entonces, se reanuda parcialmente. Se cortó de nuevo a partir del 3 de marzo. Reporteros Sin Fronteras ha recibido información de que todas las conexiones telefónicas, telefonía fija y móvil, se redujeron hacia el 21 de febrero y siguen estando muy intervenidas.

Mientras tanto, el régimen está tratando de utilizar las nuevas tecnologías para difundir su mensaje y movilizar a sus partidarios. Se enviaron mensajes SMS para convencer al pueblo de no manifestarse. A veces, con información contradictoria. Guillermo Bauer, profesor de Inglés en Bengasi, explicó a la página web *Rue89* como: “El lunes, 21 de febrero, el operador *Al Madar*, envió un mensaje de texto diciendo que no pasaba nada en Libia, y que los manifestantes estaban drogados”.

La respuesta de los internautas

Decididos a *twitear* su revolución, los internautas libios intentan transmitir la información para mostrar la violaciones cometidas por el régimen y sus mercenarios.



LIBIA

bajo vigilancia



Algunos, al menos al inicio de las revueltas, cuando la afluencia de refugiados no era demasiado importante, cruzaron la frontera con Egipto para publicar videos y fotos tomadas por teléfonos móviles. Otros informaron en *Twitter* sobre la llegada al país de convoyes de suministros.

La red de “hacktivismo” *Anónimo* ha puesto a disposición de los internautas libios, herramientas para evitar la censura. Algunos de sus miembros han instalado con éxito redes paralelas ilegales. El grupo, también está ayudando a los libios a retransmitir imágenes y videos: “Queremos informar al mundo sobre la situación en Libia, donde reina el horror”, dice un *Anónimo* en *Le Nouvel Observateur*. “Las fotos y videos provienen de teléfonos móviles libios, y luego se cuelgan en *YouTube*, *Facebook*, *Twitter...*”. “Tenemos imágenes de cuerpos mutilados y quemados... Es un baño de sangre. Trípoli es una tumba real”, relata un *Anónimo*.

El resultado de la crisis de Libia es cada vez más incierto. El régimen de Gadafi parece dispuesto a responder a los insurgentes con el uso de una violencia sin límites. La ONU ha denunciado un “crimen contra la humanidad”. Se teme que los intentos de bloqueo de la información y las intervenciones en la red ofrezcan a los partidarios del “Guía” libio la posibilidad de llevar a cabo una sangrienta represión fuera de la vista pública.

SIRIA

enemigo de Internet

Nombre de dominio:

.sy

Población:

22.198.110 habitantes

Número de internautas:

3.935.000

**Precio de 1h de conexión en un cibercafé:
entre 1 y 2 (dólares)**

Salario mensual medio:

170 (euros)

Número de internautas encarcelados:

3



La falta de infraestructuras sigue siendo un obstáculo para el desarrollo de la web. La nueva ley refuerza la censura de los medios de comunicación en la red, que, a finales del año 2010, y durante 2011, trató de suprimir la información acerca de la caída de los regímenes tunecino y egipcio. Emblemático de la represión, el caso de Tal Al-Mallouh, moviliza a la red más allá de las fronteras de Siria.

Desarrollo controlado de Internet

Si bien el acceso a Internet ha crecido significativamente en los últimos diez años, la infraestructura sigue siendo poco sofisticada, causando problemas de congestión, lentitud de las conexiones y cortes frecuentes. La velocidad de conexión es muy lenta y sigue siendo un obstáculo importante para el uso de la web. La mayoría de usuarios de Internet se limitan a una velocidad de 56Kb, lo que limita las descargas y hace muy incómoda la navegación. Esta tasa es aún menor en los períodos punta. Las conexiones a través de ADSL o 3G todavía son caras. Sin embargo, la red 3G, controlada por la empresa de telefonía móvil *Syriatel*, propiedad de Rami Makhlouf, un primo del presidente, está experimentando un crecimiento significativo.

La compañía *Syrian Telecom* anunció su intención de ampliar el ADSL en el país. Un nuevo portal para la alta velocidad de 10 Gbit habría sustituido al viejo portal internacional. Pero, en realidad, tardan en materializarse las promesas de mejoras técni-

cas de las autoridades. Algunos creen que el gobierno está tratando deliberadamente de mantener a la población lejos de la web.

El control de Internet está a cargo de dos organismos, el Establecimiento Sirio de Telecomunicaciones (TSE) y la Organización Siria de la Información (OSI), que gestionan el ancho de banda. El TSE y la OSI utilizan el software *Thundercache* para proporcionar un control centralizado de la red. Se establece una línea de vigilancia y filtrado de los sitios web mediante la identificación de palabras clave "prohibidas".

El gobierno, que desde hace mucho tiempo restó importancia a su presencia en la red, ha realizado un cambio radical de postura, en particular bajo la influencia de Bashar al-Assad. Ahora se multiplican los sitios web de propaganda o de los defensores del uso de la fuerza, como la *Syriaian News Agency (SANA)*, los sitios de información *Syria News*, *Al-Gamal*, *Suria* y *Sada Sham Press*, o el sitio web del Jefe del Estado *President Assad.net*. El presidente y la primera dama, Asma al-Assad, tenían páginas de *Facebook*, incluso antes de que la red social fuera accesible, de nuevo en el país, en febrero de 2011. El servicio de prensa del palacio presidencial se había visto obligado, en enero de 2011, a aclarar la situación. Explicó que no eran páginas oficiales ni canales formales de comunicación, sino el resultado de iniciativas individuales solicitadas por el presidente y la primera dama.

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS
POR LA LIBERTAD DE PRENSA**

SIRIA

enemigo de Internet



Filtrado de contenidos particulares

En diciembre de 2010, el ministro sirio de Comunicaciones, Imad Sabouni, dijo, durante un seminario organizado por la Universidad de Lattaqieh, que la censura no era una solución y habló de la necesidad de centrarse en la sensibilización y el conocimiento de los usuarios de Internet. Al tiempo, subrayó la necesidad de ser prudentes en relación con las redes sociales que pueden afectar a la privacidad y con los sistemas de bloqueo que existen en todos los países.

Sin embargo, la censura no se relajó en 2010. Hasta la fecha, más de 240 sitios web están bloqueados. Los contenidos se refieren a asuntos políticos, religiosos, sitios considerados “obscenos”, sitios que tratan de la minoría kurda y aquellos que hablan de Israel. También sufren la censura los sitios web de los partidos de la oposición, algunos periódicos libaneses y los sitios informativos independientes. El sitio web *onemideast.org*, lanzado en mayo de 2010, se ha vuelto inaccesible en el país. Habló de los obstáculos a la paz entre los sirios e israelíes, en un foro público, donde colaboradores de ambos países escribieron una lista de las veinte barreras más importantes.

¿Cuáles son las excusas dadas por el gobierno? Se trata de evitar disturbios sectarios y cualquier intento de infiltración por parte de Israel.

Tradicionalmente, los censores apuntan específicamente a las redes sociales y pla-

taformas de blogs. Debe evitarse a toda costa que los disidentes potenciales se organicen y recluten a nuevos miembros a través de los nuevos medios de comunicación. *Maktoob* y *Blogspot* están bloqueados. *YouTube* es inaccesible desde agosto de 2007, tras la emisión de vídeos para condenar la represión de la minoría kurda. La versión árabe de *Wikipedia* fue bloqueada entre mayo de 2008 y febrero de 2009. *Amazon* y *Skype* también son censurados.

Sin embargo, las autoridades iniciaron un cambio radical en febrero de 2011, cuando comenzaron a darse cuenta de la ineficacia de la censura. Mientras las revueltas populares estaban en su apogeo en el mundo árabe, y teniendo en cuenta que las redes sociales juegan un papel importante, decidieron, en febrero de 2011, desbloquear *Facebook* y *Twitter*. Una forma de hacer concesiones sin ponerse en peligro ellos mismos: *Facebook* ya era muy popular en el país, los usuarios de Internet usaban herramientas para evitar la censura y acceder a ellos.

La revolución de Túnez en el punto de mira de los censores

En una entrevista con el *Wall Street Journal*, el 31 de enero 2010, Bashar al-Assad, dijo que “la reforma real es abrirse la sociedad y comenzar el diálogo”. Explicó que el descontento manifiesto en las calles de Egipto y Túnez, se debe a décadas de estancamiento político y económico, dirigentes sin ideología, in-

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

SIRIA

enemigo de Internet



tervenciones extranjeras y guerras.

Al mismo tiempo, mientras que los medios de comunicación tradicionales apenas han mencionado la caída del presidente Ben Ali, por instrucciones de las autoridades, han reforzado la censura de la Web por miedo a que Internet y las redes sociales fomentan el malestar social .

El gobierno también ha bloqueado, el 26 de enero de 2011 el acceso a eBuddy Nimbuzz, los programas para utilizar las funciones de “chat” como la de Facebook, por ejemplo, desde un teléfono móvil.

Mientras tanto, los sitios web de Siria impiden a los usuarios dejar comentarios sobre el levantamiento popular en Túnez. Este es el caso de Siria News, un sitio web pro-gobierno. Otros han dejado algunos comentarios muy moderados o elusivos, los comentarios más explícitos se han eliminado.

Una ola de detenciones de blogueros se produjo en febrero de 2011, en relación con las revoluciones de Túnez y Egipto. En la mañana del 20 de febrero de 2011, el bloguero Hadifa Ahmad, conocido como Ahmad Abu Al-Kheir, fue detenido por la seguridad militar en Baniyas. Fue puesto en libertad cuatro días después. El joven de 28 años, estudiante de periodismo en el Instituto de Fatah Al-Islam en Damasco, llamó en su blog ahmadblogs.net blog en solidaridad con los blogueros detenidos recientemente en Siria y los presos políticos encarcelados en las cárceles de Golán (región ocupada

por Israel desde 1967 y anexada en 1981). Posteaba reclamaciones destinadas al régimen sirio y notas sobre las revoluciones de las últimas semanas en Túnez y Egipto. También daba consejo para eludir la censura en Internet.

Por otra parte, un internauta que había posteado un vídeo en YouTube de la manifestación que tuvo lugar el 17 de febrero en Harika, en el distrito de Damasco, fue detenido. Durante esta manifestación, un joven fue golpeado por la policía. El video muestra a cientos de personas que se reunieron, coreando consignas contra la policía. El ministro del Interior, Said Sammour también fue filmado mientras se comunicaba con la multitud.

Encarcelados por expresarse libremente en Internet

Siria continúa encarcelando a los internautas para dar ejemplo y obligar a otros a la autocensura. Al menos tres ciberdisidentes están tras las rejas en la actualidad.

El 6 de mayo de 2008, agentes de seguridad del gobierno sirio detuvieron a Habib Saleh, escritor y disidente. El 15 de marzo de 2009, fue condenado a tres años de prisión en virtud del artículo 285 del Código Penal por “debilitar el sentimiento nacional” debido a sus artículos políticos en Internet pidiendo la reforma, el desarrollo democrático y la protección de la libertad de expresión. Esta es su

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

SIRIA

enemigo de Internet



tercera condena bajo el régimen de Bashar al-Assad.

Kamal Hussein Cheikhou, un bloguero kurdo, estudiante de la facultad de literatura en la Universidad de Damasco, fue detenido en la frontera sirio-libanesa, el 23 de junio de 2010, al intentar entrar en Líbano con el pasaporte su hermano. Autor de numerosas publicaciones en el sitio web *All4Syria*, fue acusado de “publicar información que produce daño al honor de la nación.” El 16 de febrero de 2011 comenzó una huelga de hambre para protestar contra detención en la prisión de Adra. Según la información publicada por diversas asociaciones de derechos humanos sirias, el estado de salud de este bloguero de 32 años se ha deteriorado significativamente. Fue trasladado al hospital por unos días. El tribunal decidió aplazar la audiencia de su juicio, prevista inicialmente para el 7 de marzo, al 14 de marzo de 2011.

Ali Al-Abdallah, periodista y escritor, sigue entre rejas. Detenido desde el 17 de diciembre de 2007 por haber firmado la Declaración de Damasco, debía haber salido en libertad el 16 de junio 2010, después de una sentencia de dos años y medio de prisión. Sin embargo, las autoridades sirias han decidido procesarlo por “publicar información falsa con el fin de socavar el Estado” (artículo 286 del Código Penal) y “deseo de dañar las relaciones de Siria con otro Estado” (artículo 276 del Código Penal). Estos nuevos cargos surgen tras la publicación en Internet, el 23 de agosto de 2009, mientras

estaba en prisión, de un artículo en el que el periodista criticó la doctrina de la Wilayat al Faqih, que proporciona un poder absoluto de la religión en la política. El tercer órgano jurisdiccional militar en Damasco ha emitido nuevos cargos en su contra, confirmada por el Tribunal de Casación, el 1 de diciembre de 2010. Es probable que Ali Al-Abdullah, es probable sea condenado de nuevo. Este nuevo caso es particularmente preocupante porque muestra el peligro al que se enfrentan los periodistas que critican al régimen, y también sus aliados.

La bloguera Tal Al-Mallouh [1], estudiante de 20 años, fue arrestada por los servicios de inteligencia sirios, a finales de diciembre de 2009. Su equipo y efectos personales fueron confiscados también. En su blog trata principalmente de la suerte de los palestinos. Después de once meses de detención en secreto, ha comparecido, el 10 de noviembre de 2010, y el 17 de enero 2011, ante el Tribunal Superior de Seguridad del Estado. Fue condenada, el 14 de febrero 2011, a 5 años de cárcel por “divulgar información a un Estado extranjero”, en este caso a Estados Unidos. Su condena, que revela la brutalidad de la represión siria, está destinada a intimidar a los blogueros sirios. Tal Al-Mallouh es un chivo expiatorio.

Por último, no hemos vuelto a saber de la detención tres blogueros: Firaz Akram Mahmud, detenido arbitrariamente en un cibercafé, en Homs, el 5 de febrero 2011; Farhan Ahmed Bin Al-Alawi,



SIRIA

enemigo de Internet



detenido, el 26 de octubre 2010, por los servicios de seguridad; y Ahmed bin Abdel Halim Aboushi, detenido desde el 20 de julio 2010. Había sido condenado a seis años, hasta su liberación por indulto presidencial, el 2 de noviembre de 2005.

Internautas en observación

Desde 2007, las autoridades exigen a los propietarios de los sitios web mantener los datos personales de los autores de los artículos y comentarios.

Las redadas en cibercafés están muy extendidas. Los agentes ofrecen a los internautas “pillados” en pleno delito de “navegación intempestiva”, “tomar un café”, lo que es sinónimo de ser interrogado. Los gerentes deben conservar los datos personales y la lista de sitios consultados. Deben notificar a las autoridades las actividades ilegales. Los usuarios deben, incluso, dar el nombre de su padre y de su madre.

La militante Suhair Atassi, que encabeza el grupo de “Jamal Atassi Forum” en Facebook, pidiendo una reforma política, la garantía de los derechos civiles y el fin de la ley sobre el estado de emergencia, está sometida a múltiples presiones y amenazas de las autoridades. Sin embargo, se niega a cerrar su grupo.

Reporteros Sin Fronteras ha tenido conocimiento de la muerte de Kareem Arbaji. Detenido 6 de julio de 2007, por la inteligencia militar, fue condenado, el 13 de septiembre

de 2009, por la Corte Suprema de Seguridad del Estado, en Damasco, a tres años de cárcel por “publicar noticias falsas y debilitar el espíritu de la nación” en base al artículo 286 del Código Penal, a raíz de sus actividades para el foro de la red *Akhawia*. Fue puesto en libertad el 6 de enero de 2010, tras las medidas adoptadas por las autoridades cristianas en Siria con el presidente de la República, alegando la mala salud de su padre.

Desde hace algún tiempo, las autoridades le estaban presionando de nuevo. Murió de un accidente cerebro-vascular, el 5 de marzo, en Beirut. Tenía 31 años.

Una nueva ley liberticida para la expresión en la red

En noviembre de 2010, el Consejo de Ministros aprobó un proyecto de ley de comunicación en Internet, desarrollado por el primer ministro sirio, Mohammad Naji Otri. El Parlamento deberá pronunciarse pronto sobre esta ley.

Este proyecto de ley tiene la clara intención de restringir aún más el flujo de información en Internet [2]. Dos disposiciones son especialmente preocupantes. La primera consiste en la posibilidad de llevar a los profesionales de los medios de comunicación ante tribunales penales y sus consiguientes penas de prisión. El segundo permite a cualquier funcionario de la justicia, un estamento delibera-

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

SIRIA

enemigo de Internet



damente amplio, investigar a los periodistas condenados por “crímenes”, como lo define la ley, y decidir sobre su detención.

El director del sitio *All4syria.org*, bloqueado, Ayman Abdel-Nour, dijo a la *Agencia France-Presse* que la ley era “muy dura”, sobre todo porque permite el “envío de la policía a una redacción para detener a periodistas y apoderarse de los ordenadores”.

La nueva ley aborda el desarrollo de nuevos medios de comunicación en los últimos años, en Siria, considerados una amenaza para el régimen. Han surgido recientemente una docena de estaciones de radio, periódicos y revistas privadas dirigidos por una nueva generación de periodistas. La revista *Forward*, una de ellas, tiene también una versión electrónica que incluye blogs y *tweets* sobre temas políticos o sociales. Algunos periodistas de la red sienten que pueden decir más en la Internet que en la edición escrita. Esta ley podría hacerles cambiar de opinión.

Aparición de grupos de presión en la red

Muchos internautas han dominado el uso de herramientas de elusión de la censura. Cuando las autoridades empiezan a intervenir los proxies de uso común, se crean otros.

Facebook fue bloqueado cuando los sirios empezaron a convertirse en amigos de los israelíes. Sin embargo, la red social es muy popular en el país. Se han formado cientos de grupos con cientos o miles de miembros,

dedicados al turismo, negocios, deportes, tecnología y entretenimiento.

También han surgido grupos de presión para expresar demandas sociales o económicas. El gobierno habría decidido finalmente abandonar la modificación de un estatuto personal, tras la campaña en la red contra un proyecto de ley. Igualmente, las estaciones privadas de radio se opusieron en la red a la legalización del matrimonio de las niñas a partir de trece años.

Los internautas de todo el mundo se han movilizado por Tal Al-Mallouh. Los blogueros egipcios han asumido un papel dominante. [3] La atención internacional ha desempeñado probablemente un papel determinante para la aparición de la joven ante el tribunal, en noviembre de 2010, cuando había estado detenida en secreto durante casi once meses. <http://freetal.com/>

En septiembre de 2010, ha circulado por la red, después de haber sido publicado en *Facebook*, un video que muestra a unos profesores golpeando a sus jóvenes estudiantes. La ira del Internet sirio se ha extendido al resto de la población, lo que obligó al Ministro de Educación a despedir a los maestros y reasignarlos a puestos de trabajo en oficinas.

Un grupo de *Facebook*, lanzado a finales de enero de 2011, pidió una sentada pacífica en Damasco “frente a la embajada egipcia para expresar



SIRIA

enemigo de Internet



nuestras condolencias por las víctimas del pueblo egipcio.” Las fuerzas de seguridad sirias dispersaron a 50 manifestantes, el 29 de enero de 2011. Muchos sirios han dejado comentarios en *Facebook*, como “un día tendré el valor suficiente para convertirse en tunecino”

¿La libertad de Internet es favorable a la innovación?

En junio de 2010, una delegación de empresas de tecnología estadounidenses - incluyendo a Microsoft, Dell y Cisco Systems - dirigida por el Departamento de Estado, se reunió oficialmente con el Presidente sirio para la apertura de un nuevo mercado para las exportaciones estadounidenses de productos de tecnología y el apoyo a la libertad de expresión en la red. Los responsables de EE.UU. parecen apostar por una forma de apertura en la web Siria y enseñan millones de dólares de inversión, argumentando que las empresas de EE.UU. no puede trabajar en un ambiente tan cerrado, que la libertad de Internet es propicia para la innovación.

Si bien habían florecido algunas esperanzas con el desarrollo de los medios de comunicación de la red, que trataban de empujar a los límites de la censura, la adopción de la nueva legislación mostró claramente que las autoridades continúan haciendo todo lo posible para bloquear la red, de modo que los movimientos en Internet no tengan repercusión fuera de ella. La rebelión de las sociedades árabes, a principios de 2011, reforzará sin duda esta posición. Aunque el

gobierno quiere que creamos que está listo para dar garantías a la comunidad internacional para romper su aislamiento diplomático y atraer a los inversores, en realidad, no quiere sacrificar su control sobre la web.

[1] <http://fr.rsf.org/syrie-la-jeune-blogueuse-tal-almallouhi-27-11-2010,38910.html>

[2] <http://fr.rsf.org/syrie-surenchere-de-la-censure-contre-06-11-2010,38758.html>

[3] <http://www.freetal.com/>

TÚNEZ

bajo vigilancia

Nombre de dominio:
.tn

Población:
10.486.339 habitantes

Número de internautas:
3.500.000

Precio de 1h de conexión en un cibercafé:
entre 0,5 y 1 (euros)

Salario mensual medio:
310 (euros)

Número de internautas encarcelados:
0



Túnez se despierta tras la revolución de los jazmines, con un Internet libre, después de haber sido uno de los países más represivos contra la red bajo el régimen de Ben Ali. Debe mantenerse la alerta mientras no haya sido totalmente desmantelado el aparato de censura, *Ammar 404*.

El papel de las redes sociales en la cobertura de "sidibouزيد"

Los acontecimientos de Sidi Bouzid y la posterior protesta popular, estallaron en un contexto de control total de la información.

Desde el 17 de septiembre de 2010, fecha en la que Mohamed Bouazizi, un joven diplomado en paro, se inmoló a lo bonzo en Sidi Bouzid, las autoridades impusieron un apagón mediático total sobre las manifestaciones que paralizaron la ciudad, sin tener ningún reparo en agredir físicamente a los periodistas que intentaban llegar al lugar u osaban dar su testimonio en los medios de comunicación extranjeros. Durante varios días no pudo filtrarse nada del levantamiento popular que agitó esa región abandonada por los poderes públicos, lejos de la costa, coto del turismo y centro del desarrollo económico tunecino.

El silencio de los medios tradicionales fue sustituido por las redes sociales como *Facebook* y *Twitter* y por las webs de información como *Nawaat.org* que tomaron la delantera como fuente y vector de las informaciones. En *Twitter*, se difundió ampliamente entre los usuarios tunecinos el *hashtag* sidibouزيد,

pero también entre los internautas de la región y del mundo entero, testigos de un movimiento de solidaridad internacional.

Facebook cobró un especial protagonismo, sirviendo de plataforma a los internautas que colgaban comentarios, fotos y videos. Los internautas pudieron seguir los movimientos de protesta que se ampliaban en Sidi Bouzid, Kasserine o Thala y convertirse en testigos directos de la violencia de la represión policial. Durante tres semanas, las únicas imágenes que informaban sobre la realidad de los acontecimientos en Túnez fueron los videos amateur de máquinas de fotos o teléfonos móviles.

Desde principios del mes de enero de 2011, dándose cuenta del papel crucial de *Facebook*, las autoridades reforzaron la censura de Internet, buscando limitar la difusión de imágenes de las manifestaciones y de su represión, intentando evitar el interés, cada vez mayor, de los medios de comunicación extranjeros.

En pocas semanas se duplicó el número de sitios web bloqueados, según el director de la agencia tunecina de Internet (ATI), se loquearon más de un centenar de páginas de *Facebook* ligadas a los acontecimientos de Sidi Bouzid, así como artículos en la red de los medios de comunicación internacionales que cubrían los disturbios, entre ellos *France24*, *Al-jazeera*, la *BBC* y la *Deutsche Welle*. El sistema volvió imposible subir fotos y videos a *Fa-*

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS
POR LA LIBERTAD DE PRENSA**

TÚNEZ

bajo vigilancia



cebook desde Túnez. Los sitios web de intercambio de fotos y videos más conocidos, como *Flickr*, *YouTube*, *Dailymotion* y *Vimeo* ya habían sido bloqueados desde hace meses. La policía llevó a cabo una verdadera campaña de ataques pitatas a las cuentas de *Facebook*, con el fin de recuperar los códigos de acceso de los militantes, e infiltrarse en las redes de los periodistas que se constituyeron alrededor de los hechos de Sidi Bouzid. Muchas direcciones de correo fueron pirateadas. Cuatro blogueros fueron arrestados el 6 de enero de 2011.

Se entabló un gran batalla entre *Ammar 404* y los internautas tunecinos, apoyados por los internautas de todo el mundo. Así, *Anonymous*, un grupo de hackers militantes, condujo, en enero de 2011, bajo el nombre de operación Túnez, una serie de ciberataques contra sitios gubernamentales, especialmente contra el de la Presidencia del Gobierno y del Primer Ministro, con el fin de denunciar la censura de la web en Túnez. Además, los internautas egipcios suministraron a los internautas tunecinos soluciones para desviar la censura y difundieron sus reivindicaciones y las informaciones que les hacían llegar.

El 14 de enero de 2011, Zine el-Abidine Ben Ali, en el poder desde hace 23 años, tuvo que huir del país. Las redes sociales jugaron un papel central en la caída del régimen. Aunque esta revolución ha sido sobre todo una explosión humana, facilitada enormemente por los nuevos medios de comunicación.

El 17 de enero, desapareció del organigrama del gobierno provisional de unión nacional, el ministerio de la información. El célebre bloguero Slim Ammamou, liberado cuatro días antes, hizo su entrada en el gobierno como secretario de Estado para la juventud y los deportes. El gobierno proclamó inmediatamente la libertad total de información y de expresión como principio fundamental.

¿Fin de la censura y la vigilancia?

Internet, considerada una amenaza para la estabilidad y la imagen del país, estaba sometida bajo el régimen de Zine el-Abidine Ben Ali, a una censura perniciosa mediante un filtrado muy estricto de contenidos, persecución de la oposición y vigilancia. Las direcciones URL, igual que las palabras clave, estaban bloqueadas. El bloqueo se realizaba a través de los programas *Smart-filter* y *Websense*, que permitían también la vigilancia y la interceptación de los e-mails, autorizada por La ley de 1998, relativa al código de Correos, que contemplaba el cierre de estos e-mails si constituían un “desorden público”.

Las autoridades pretendían no bloquear más que los sitios web terroristas o de carácter pornográfico. Sin embargo, la censura se aplicaba también a los sitios políticos de la oposición, a las webs independientes de información y a aquellas de las organizaciones de defensa de los derechos humanos. La lista era lar-

**REPORTEROS
SIN FRONTERAS**
POR LA LIBERTAD DE PRENSA

TÚNEZ

bajo vigilancia



ga: *Tunisnews*, *Nawaat*, los sitios del partido demócrata progresista *PDPinfo.org*, del movimiento *Al-Nahda* (Renacimiento), de *Tunisonline*, de *Assabilonline*, de Reporteros Sin Fronteras y de *Al-Jazeera* en árabe. Cuando algún internauta intentaba acceder a un sitio web prohibido aparecía el mensaje “error 404: page not found”. De ahí el nombre dado al aparato de censura tunecino, *Ammar 404*, en referencia a las tijeras de los censores.

también era frecuente el ataque pirata a las páginas de Facebook de los disidentes, así como los bloqueos de grupos específicos. Otros métodos empleados en la época contra los disidentes eran: el corte de la conexión de Internet, el bloqueo del puerto, la transmisión de virus y el malware, la infiltración de los foros de discusión.

Desde el 14 de enero, y con el impulso del gobierno de transición, la censura se ha levantado. Sin embargo, se mantienen inaccesibles algunos sitios, como la web *Nawaat*. Las autoridades han explicado, en un despacho de la agencia de prensa tunecina fechado el 22 de enero 2011, las razones de una censura parcial: “El acceso a todos los sitios web de Túnez es libre, con la excepción de los sitios cuyo contenido atenta a las buenas costumbres, tienen contenidos violentos o incitan al odio”, ha anunciado el secretariado de estado de las tecnologías y de la comunicación, en un comunicado publicado el viernes. Se ha puesto a disposición de los ciudadanos una dirección de e-mail, contact@web-liberte.tn para cualquier

reclamación en relación con la libertad de expresión en Internet”. [1]

La situación ha evolucionado posteriormente en el buen sentido. Según varias fuentes consultadas por Reporteros Sin Fronteras, no hay ningún sitio web que siga bloqueado en el país. Los blogueros y los internautas ya no tienen que sufrir la represión. El ministerio del interior ha creado una célula de comunicación y ha lanzado una página en *Facebook* para dialogar con ellos: <http://facebook.com/ministere.interieur.tunesie?ref=ts&v=wall>.

Sin embargo, quedan algunos interrogantes sobre el porvenir del aparato de censura.

Necesario desmantelamiento de las infraestructuras de la censura

Aunque la censura ya no es de actualidad en la red tunecina, hay numerosos internautas y blogueros que han llamado la atención sobre el hecho de que el aparato de censura todavía sea operativo. Es importante que las autoridades tunecinas decidan su desmantelamiento y lo hagan de la manera transparente.

A partir de ahora, los actores de la censura no dudan en expresarse públicamente. El director de la agencia tunecina de Internet (ATI), entrevistado por el periodista Kamel Saaddaoui, de *Wired Magazine*, afirmaba estar dolido porque



TÚNEZ

bajo vigilancia



la agencia haya sido vista como un censor opresor cuando no “hacía otra cosa que seguir las órdenes del gobierno”. Según él, la ATI sigue ahora la nueva política de apertura de Internet. Se ocupa del mantenimiento de las redes sin tomar decisiones en cuanto al filtrado de contenidos. Minimiza el poder de la agencia: “Teníamos herramientas de filtrado en nuestra red (...) pero dábamos acceso a esas herramientas a otras instituciones, comandadas por el gobierno, para elegir qué sitios debían ser bloqueados. (...) No sabíamos siquiera qué sitios eran bloqueados porque la lista estaba cifrada.”

Cualquiera que haya sido el papel exacto de la ATI, que muchos sospechan haber estado infiltrada por la policía política, una cosa es segura: la interfaz que permite al gobierno bloquear los sitios web todavía existe. Kamel Dadaoui promete que no será utilizada más que para bloquear, por URL, la pornografía, la pedofilia, los desnudos y los llamamientos al odio. Pero “filtraremos con un mandato judicial” asegura. A los tunecinos y blogueros que prefieren un Internet totalmente abierto responde que los filtros son necesarios pero que “los límites son simbólicos”. Reconoce que, de todas formas, todo el mundo sabe evitar los bloqueos técnicos y que es por tanto “inútil bloquear”. Una verdadera paradoja.

Según Slim Amamous, bloguero convertido en secretario de estado, interrogado por Reporteros Sin Fronteras el 23 de febrero del 2011, “la agencia tunecina de Internet que gestionaba la infraestructura de la cen-

sura está preparando unos informes (escenarios) sobre su futuro”. Evocó “la idea de una auditoría sobre la infraestructura de Internet”. Afirma también haber “discutido sobre la liberalización de los servidores de Internet con el secretario de estado de los TIC que está de acuerdo con el principio (actualmente los operadores telecom están obligados a pasar por la ATI como servidor de Internet)”.

Las autoridades han estudiado el proyecto de poner en marcha una comisión sobre la censura de Internet. Falta conocer su composición y su “filosofía”, saber si tiene previsto recurrir a bloqueos muy específicos, en el caso de que el rastreo de la fuente incriminada no sea posible, y si está prevista la intervención de un juez antes de cualquier bloqueo. Sin esto, se puede temer una vuelta a los viejos reflejos de la censura.

Si la libertad de palabra es una de las mayores victorias de la revolución de los jazmines, empiezan a dibujarse las nuevas líneas rojas ([http:// fr.rsf.org/tunesie-reporters-sans-frontieres-en-10-02-2011,39518.html](http://fr.rsf.org/tunesie-reporters-sans-frontieres-en-10-02-2011,39518.html)). En los medios de comunicación sigue muy poco presente la violencia cometida por las fuerzas del orden (policía y ejército), los dossiers de corrupción que conciernen a personas cercanas al viejo presidente o las dificultades que encuentra el gobierno de transición. Aunque se haya conquistado la libertad de expresión, hace falta que esas líneas rojas no se



TÚNEZ

bajo vigilancia

traduzcan en la aparición de nuevos filtros sobre la red tunecina.

Túnez ha dado ejemplo a todos aquellos que aspiran a la libertad, echando a un dictador con la ayuda de las redes sociales. Inscribir el acceso a Internet como un derecho fundamental en la nueva Constitución, representaría un signo muy fuerte para los ciudadanos de este país. Proceder a la liberalización del mercado de la red y al desmantelamiento del sistema de censura, se presentan también como etapas cruciales en el nuevo orden. Los tunecinos, que han ganado su libertad, en parte, gracias a Internet, deben garantizarla. Esto les permitirá, paralelamente, consolidar los éxitos de la revolución.

[1] <http://nawaat.org/portal/2011/01/25/censure-manipulation-et-violation-de-la-deontologie%E2%80%A6-nous-y-sommes-encore/>

